

В Самарский областной суд
443099, г. Самара, ул. Куйбышева, д. 60.
от адвоката КА «Контакт» г. Тольятти
Нешковой Светланы Эрнстовны
445011, г. Тольятти, ул. Карла Маркса, д.28,
офис 35, тел. +79277544005
от адвоката Смирнова Сергея Николаевича
(регистрационный номер 77/10663 в реестре
адвокатов г. Москвы) 127051, г. Москва, ул.
Трубная, д. 25, стр. 2, кв. 32, тел.
+79039666666
в защиту интересов осужденного
Губернаторова Александра Егоровича

ДОПОЛНЕНИЕ к апелляционной жалобе

В дополнение к апелляционной жалобе хотелось бы добавить следующее.

Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Стороны, представляющие обвинение и защиту в состязательном уголовном процессе, обладают равными правами в любой части судебного разбирательства и по любым вопросам, которые рассматриваются судом. Обеспечение равенства прав сторон входит в обязанность суда. Нарушение равенства стороны защиты, которое привело к нарушению права на защиту подсудимого, влечет отмену вынесенного судом приговора.

Судом на протяжении всего судебного разбирательства нарушались принципы состязательности сторон.

1. Так, 31.05.2022 года Центральным районным судом вынесен приговор в отношении Губернаторова А.Е

В начале судебного разбирательства стороной защиты подавалось заявление о получении копии протоколов судебных заседаний.

Однако председательствующая пояснила, что протокол судебного заседания будет выдан по окончании судебного процесса, то есть в ознакомлении с протоколом по частям по мере его изготовления мне было отказано, что противоречит позиции Определения КС от 8 июля 2021 г. № 1370-О, позиции Верховного Суда РФ от 7 февраля 2011 г., и нарушает требования ч.6 ст. 259 УПК РФ.

С протоколом судебного заседания мне разрешили ознакомиться только 15.07.2022 года путем снятия фотокопий протокола. В этот же день мне были выданы аудиозаписи протокола всех судебных заседаний. В уголовном деле содержится 64 протокола судебного заседания и столько же аудиофайлов, что составляет значительный объем, соответственно 15.07.2022 были сняты только фотокопии протоколов.

В первый рабочий день после снятия фотокопий, а именно 18.07.2022 стороной защиты начато ознакомление с протоколом и сравнение его с представленными аудиозаписями.

В ходе ознакомления установлено, что судебное разбирательство составило 64 дня, протокол судебного заседания изготовлен по частям. Части протокола каждого дня судебного заседания были изготовлены в течение 3 суток после окончания судебного заседания, кроме частей протоколов от 11.04.2022, когда были прения сторон, и 13.05.2022, когда было последнее слово подсудимого, части которых изготовлены 01.06.2022 года. Отказ суда об ознакомлении с частями протокола судебного заседания осложнил подготовку стороны защиты и обвиняемого к прениям и подачи апелляционной

жалобы в полном объеме из-за чего в апелляционной жалобе сторона защиты не имела возможности проанализировать показания свидетелей.

При этом, суд необоснованно разрешил ознакомиться с протоколом судебного заседания только спустя 1,5 месяца после вынесения приговора, хотя последние части протокола были изготовлены еще 01.06.2022 года, что так же является грубым нарушением права на защиту.

В соответствии с ч.7 ст. 259 УПК РФ время ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания устанавливается председательствующим в зависимости от объема указанных протокола и аудиозаписи, но не может быть менее 5 суток с момента начала ознакомления.

Согласно ч. 1, 2 ст. 260 УПК РФ установлено право сторон в течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания на подачу замечаний относительно их полноты.

Учитывая, что протокол включает в себя 64 судебных заседаний, то есть значительный объем, то ознакомление с протоколом судебных заседаний мною окончено 25.07.2022 года, а 26.07.2022 в адрес Центрального районного суда направлены замечания на протокол.

Замечания на аудиозапись рассматриваются председательствующим в течение двух суток со дня их подачи.

То есть, с момента начала ознакомления с протоколом судебного заседания и аудиозаписями, и подачей замечаний на протокол уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено не менее 8 суток.

Почтовым оповещением мне пришло уведомление, датированное 19.07.2022, согласно которого 20.07.2022 года уголовное дело направлено в судебную коллегия по уголовным делам Самарского областного суда.

Таким образом, суд нарушил требования ст. 259, 260 УПК РФ, право на защиту обвиняемого Губернаторова А.Е., ограничил сторону защиты в реализации своих прав и обязанностей на своевременное изучение протокола судебного заседания, подачу замечаний на протокол и проведение анализа показаний свидетелей до подачи апелляционной жалобы.

2. В ходе судебного разбирательства судом необоснованно принималась исключительно позиция государственного обвинения на оглашение показаний свидетелей, а позиция стороны защиты на возражение оглашение показаний необоснованно отклонялась. При этом государственный обвинитель фактически не готовился к судебному заседанию, допрос свидетеля должным образом не проводил, ходатайство об оглашении показаний свидетеля ничем не мотивировал. При этом, уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено оглашение показаний свидетелей только при наличии существенных противоречий, а оглашать их возможно только при условии, что ранее обвиняемый имел возможность оспорить данные ими показания.

Доводы суда об оглашении показаний свидетелей при наличии возражения обвиняемого и стороны защиты, что Губернаторов А.Е. не был лишен возможности проведения очной ставки с кем-либо из указанных свидетелей в случае не согласия с их показаниями, данными в ходе предварительного следствия, являются несостоятельными, так как обвиняемым по уголовному делу Губернаторов А.Е. стал только 13.09.2020 года, а уже 17.09.2020 года он был уведомлен об окончании предварительного следствия.

Материалы уголовного дела ему были предъявлены 25.09.2020 года не в полном объеме, по итогам ознакомления заявлялось ходатайство о неполноте предварительного следствия, ставились под сомнения показания свидетелей. Таким образом, у Губернаторова А.Е. не было возможности каким-либо образом оспорить показания свидетелей на предварительном следствии. Следователь самостоятельно определяет ход расследования уголовного дела, однако ни одной очной ставки следователем произведено не было, хотя Губернаторов А.Е. оспаривал доказательства по делу.

Также сторона защиты ходатайствовала о проведении предварительного слушания, где ходатайствовала о возвращении уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ, однако государственный обвинитель признал доводы ходатайства преждевременными, а суд отказал в возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ указав, что обстоятельства, изложенные стороной защиты не препятствуют рассмотрению дела по существу. Получается, что государственное обвинение и суд признали, что доводы защиты обоснованы, но рассматривать их не стал.

Таким образом, Губернаторов А.Е. был лишен возможности оспорить показания неявившихся свидетелей.

Таким образом, суд нарушил требования ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ, право на защиту обвиняемого Губернаторова А.Е., огласив показания свидетелей, чьи показания оспорить он не имел возможности.

3. При удовлетворении ходатайств государственного обвинителя на оглашение показаний суд нарушил требования ч.3 ст. 281 УПК РФ, так как отсутствует ссылка на наличие существенных противоречий по делу, а также, после оглашения, государственный обвинитель и суд даже не пытались выяснить, с чем связаны существенные противоречия в показаниях данных на следствии и суде.

При этом, показания оглашаются исключительно с целью устранить выявленные существенные противоречия между показаниями, данными на предварительном следствии и суде, а не для того, чтобы спросить подтверждает ли свидетель ранее данные показания, чтобы только их отразить в приговоре, а данные на суде показания «забыть», без проведения мотивов почему судом принимаются оглашенные показания и отвергаются показания данные на суде. При таких обстоятельствах суд фактически исключил судебное следствие, полностью приняв за основу обвинительное заключение, чем грубо нарушил равенство сторон и право на защиту, так как ход предварительного расследования определяет только следователь, сторона защиты и обвиняемый не являются равноправными участниками предварительного следствия, такое право им дается только при рассмотрении уголовного дела судом. Именно в судебном заседании у обвиняемого и стороны защиты появляется возможность задать свидетелю вопросы, ответы на которые должны быть отражены в судебном решении, однако, в приговоре суда показания свидетелей, данные ими в судебном заседании, не отражены.

Так, если обратить внимание на показания представителя потерпевшего Бебневой Е.В. от 15.02.2021 года то, государственным обвинителем свидетелю был задан только один вопрос, после чего государственный обвинитель заявила ходатайство об оглашении показаний свидетеля, не отразив существенность противоречий и в чем они выражены, Суд удовлетворил ходатайство государственного обвинителя и после оглашения государственный обвинитель задал только один вопрос: «Подтверждает ли свидетель свои показания данные на следствии», чем продемонстрировал свою заинтересованность именно в оглашении показаний, а не в устранении противоречий, чтобы в приговоре суда отразить показания, которые отражены в обвинительном заключении. Вопросы свидетелю с чем связаны противоречия в показаниях, данных на следствии и суде государственный обвинитель и председательствующий не задавали.

В судебном заседании Бебнева Е.В. показала, что мероприятия, в соответствии с которыми ОРФР переведены денежные средства, проводились, с их стороны всегда присутствовали сотрудники, мероприятие сопровождалось фотосъемкой, у нее имеется футболка с логотипом «Живая Волга», контролировали проведение мероприятий Бабкаева, Сухов. С заявлением в следственные органы они не обращались, претензии у них отсутствуют, организация является коммерческой.

При этом в приговоре отсутствуют показания, данные свидетелем в судебном заседании, а изложены показания, данные свидетелем в ходе следствия без указания на то, что данные показания оглашены в соответствии со ст. 281 УПК РФ.

Кроме того, показания Бебневой Е.В., данные в ходе предварительного следствия содержат наводящие вопросы, такие как «В случае если бы «Кока-Кола» стало известно о том, что денежные средства, переведенные на счет ОРФР по заключенным с последними договорам, используются на строительство недвижимого имущества (жилые постройки, бани, сараи), туристические приюты, ремонт недвижимого имущества (установка стеклопакетов, покупка встраиваемой техники – кондиционеров) на земельном участке, принадлежащем родственникам Президента ОРФР Губернаторова А.Е., «Кока-Кола» стала бы заключать указанные договоры с ОРФР и перечислять в ОРФР денежные средства?», что является недопустимым, так как обстоятельства, содержащиеся в вопросе не были установлены приговором суда, вопрос носит характер предположения, вопрос является наводящим, так как вопрос уже содержит ответ на него, что недопустимо в уголовном праве. Получается, что следователь при допросе свидетеля уже заранее установила виновность обвиняемого, которая устанавливается только судом, а суд, в свою очередь отразил это в приговоре.

Такая же ситуация и с показаниями представителя потерпевшего Кузнецова Д.В. от 15.02.2021 года, который в судебном заседании показал, что ПАО «Тольяттиазот» – это коммерческая организация, в следственные органы с заявлением они не обращались, на мероприятиях присутствовали, все освещалось на телевидении и СМИ организации, претензии к Губернаторову А.Е. отсутствуют. После оглашения показаний, так же не ставился вопрос с чем связаны противоречия и их существенность, в приговоре суда изложены только показания, данные свидетелем на следствии без ссылки на ст. 281 УПК РФ с ответами свидетеля на наводящие вопросы в виде «Предполагаю.....».

Допрошенная в качестве свидетеля представитель потерпевшего АО «Тольяттисинтез» Гаврилова Т.И. 16.03.2021 ответила на единственный вопрос государственного обвинителя, после чего еще до вопросов стороны защиты, государственный обвинитель заявила ходатайство огласить показания свидетелей в связи с противоречиями без ссылки на их существенность и в чем они выражены. На вопрос защиты Гаврилова Т.И. показала, что ОРФР является контрагентом их организации, деятельностью ОРФР ущерб не причинен.

Показания свидетеля так же оглашены в отсутствии существенных противоречий.

После показаний свидетеля у нее не выяснялся вопрос с чем связаны противоречия. В приговоре так же отсутствуют показания данные свидетелем в ходе судебного заседания, а имеются показания, данные в ходе следствия без ссылки на ст. 281 УПК РФ, а показания изложены так же в виде ответов на наводящие вопросы, содержащие сведения не установленные приговором суда.

13.04.2021 в судебном заседании был допрошен представитель ПАО «Сибур Холдинг» Березин А.А. После своих вопросов государственным обвинителем сразу же заявлено ходатайство об оглашении его показаний, ссылка на существенность противоречий и в чем они выражены отсутствуют.

В судебном заседании свидетель Березин А.А. показал, что они сотрудничали с ОРФР, номера счетов заранее содержались в вопросах следователя, так как их бухгалтер заранее предоставляла данные сведения, ОРФР курировал их сотрудник Борцов, они просили не признавать их потерпевшей стороной, претензии к ОРФР отсутствуют, официальным письмом они подтвердили, что оставшиеся денежные средства ОРФР может использовать на любые уставные цели, это не запрещено. Он пояснил, что в ходе следствия высказывал свои предположения, так как на вопрос следователя «Стали бы вы финансировать общество, если бы знали, что деньги пойдут не на уставные цели» любой юрист ответил бы «нет».

Показания свидетеля оглашены в отсутствии существенности противоречий.

Обвиняемый и сторона защиты возражали против оглашения показаний, однако председательствующий удовлетворила необоснованное ходатайство стороны обвинения, о

чем в протоколе отражены возражения на действия председательствующего в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре суда отражены показания, которые свидетель дал на предварительном следствии, без ссылки на ст. 281 УПК РФ, содержащие ответ на наводящий вопрос следователя, содержащий сведения не установленные приговором суда.

Показания представителей защиты однозначно не противоречат, не являются доказательством виновности Губернаторова А.Е., а являются доказательствами защиты.

Далее государственный обвинитель в отношении всех свидетелей после своего единственного вопроса свидетелю, который не противоречил его ответу, данному на предварительном следствии, заявляла ходатайство об оглашении показаний в связи с противоречиями, хотя еще не знала какие ответы даст свидетель на вопросы обвиняемого и стороны защиты, без указания на существенность противоречий и в чем они выражены. Сторона защиты возражала против удовлетворения ходатайства государственного обвинителя, но в нарушение ст.ст. 15, 281 УПК РФ суд удовлетворял заявленное ходатайство, а после оглашения государственный обвинитель и суд не выясняли в чем заключены противоречия, с чем связано их наличие, а задавали единственный вопрос «Подтверждаете ли вы свои показания?». При этом законодательно установлено, что показания оглашаются исключительно для устранения противоречий, а не для того, чтобы впоследствии отразить именно их в приговоре суда. Возражения обвиняемого и стороны защиты необоснованно игнорировались, поэтому сторона защиты вынуждена была каждый раз высказывать возражения действиям председательствующего.

Так, судом необоснованно удовлетворено ходатайство об оглашении показаний свидетеля Вороной А.В, при этом ее оглашенные показания признаны судом недопустимыми доказательствами, а в отношении ее показаний, которые даны в судебном заседании 16.03.2021 года суд не высказал своей позиции, что доказывает предвзятое отношение суда при рассмотрении данного уголовного дела, так как судом за основу вынесенного приговора приняты исключительно оглашенные в судебном заседании показания свидетелей, данные ими в ходе предварительного следствия.

Судом необоснованно удовлетворено ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний свидетеля Найденко Е.С., допрошенной 16.03.2021 года сразу же после ее допроса государственным обвинителем, без предоставления возможности обвиняемому и стороне защиты задать вопросы свидетелю, ссылка на отсутствие вопросов с их стороны в протоколе судебного заседания отсутствует. Сторона защиты смогла задать свои вопросы только после оглашения показаний. Показания оглашены в отсутствие существенности противоречий. В приговоре отражены только оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Такая же ситуация и в отношении необоснованного удовлетворения судом ходатайства государственного обвинителя об оглашении показаний Полетаева Ю.Л. сразу же после его допроса государственным обвинителем, до того, как ему будут заданы вопросы обвиняемым и стороной защиты, в отсутствие существенности противоречий. Ссылка на отсутствие вопросов со стороны защиты и обвиняемого отсутствует. Полетаев Ю.Л. был допрошен в суде 16.03.2021 года, его показания являются показаниями защиты, так как полностью подтверждают версию Губернаторова А.Е., что ОРФР осуществлял законную деятельность, денежные средства тратил только на мероприятия, проводимые на территории национального парка, сувениры, печатную продукцию, стенды, что на счету ОРФР имеются денежные средства не менее 3 600 000 рублей, а так же наличные денежные средства в кассе ОРФР. Показания свидетеля Полетаева Ю.Л. не содержат сведений о хищении денежных средств Губернаторовым А.Е., а опровергают их.

В приговоре суда отсутствуют показания Полетаева Ю.Л., данные им в судебном заседании, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. Оглашенные показания не содержат сведений о хищении денежных средств Губернаторовым А.Е., а опровергают их. Губернаторов А.Е. и сторона защиты ссылались

в прениях на показания Полетаева Ю.Л., однако суд указал, что вина Губернаторова А.Е. подтверждается, в том числе и показания Полетаева Ю.Д. При этом, в мотивировочной части приговора суд не отразил чьими свидетельскими показаниями и какими документами подтверждается вина Губернаторова А.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, судом мотивировано наличие доказательств только по ч.1 ст. 285 УК РФ.

Свидетель Ульянов В.Ю. был допрошен в судебном заседании 16.03.2021 года, суд так же необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинения об оглашении его показаний, при отсутствии существенности противоречий и до производства его допроса стороной защиты и обвиняемым. Суд не рассмотрел довод защиты о признании протокола допроса свидетеля т.13 л.д.149 недопустимым доказательством, так как свидетель не предупрежден об уголовной ответственности по ст.ст. 306-307 УПК РФ.

В приговоре суда отсутствуют показания Ульянова В.Ю., данные им в судебном заседании, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Так же, показания Ульянова В.Ю. опровергают обвинение Губернаторова А.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, он ссылался на его показания в своей защите, в мотивировочной части приговора суд не отразил какие конкретно преступные деяния Губернаторова А.Е. подтверждает свидетель Ульянов В.Ю.

17.03.2021 в судебном заседании допрошен свидетель Быков Е.В. который показал, что ОРФР существовал и сотрудничал с организациями задолго до того, как Губернаторов А.е. стал директором, поэтому благотворители понимали разницу между фондом и парком. Они проводили много семинаров, лагерей, лекций, экологических и волонтерских мероприятий, приезжали международные организации, он каждый год им проводил экскурсии, деятельность ОРФР была реальной, собрания и совещания фонда проводились, он запомнил два значительных события, где обсуждался призовой фонд и покупка призов.

Противоречий в показаниях свидетеля не было, однако, суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя, в отсутствии существенности противоречий. В приговоре суд отразил показания, данные им в ходе следствия без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания Быкова Е.В. так же являются показаниями, опровергающими выводы следствия и суда о виновности Губернаторова А.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, он ссылался на них в свою защиту, в мотивировочной части приговора суд не отразил какие конкретно преступные деяния подтверждает свидетель Быков Е.В.

17.03.2021 года в судебном заседании допрошена Тутукова И.Н., чьи показания так же не содержат сведений, свидетельствующих о виновности Губернаторова А.Е. в инкриминируемых ему деяниях. Тутукова И.Н. является свидетелем защиты, так как подтвердила, что строительные материалы ОРФР забирала Нина Михайловна (Гришанова), она же делала заявки, Губернаторова А.Е. она не знает.

17.03.2021 в судебном заседании допрошена Лихачева А.Р. Судом необоснованно удовлетворено ходатайство об оглашении показаний свидетеля, в отсутствии существенности противоречий, а также не соблюдении равенности условий дачи ею показаний. На предварительном следствии при допросе она ориентировалась на имеющиеся при ней документы, в случае предоставления судом ей возможности ориентироваться на те же документы, возможно бы и не требовалось бы оглашения ее показаний. В приговоре суда отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ, показания данные ею в суде отсутствуют. Кроме того, показания свидетеля Лихачевой А.Р. не являются доказательством виновности Губернаторова А.Е., так как содержат сведения о законности регистрации ОРФР в Минюсте и реестре ЕГРЮЛ.

25.03.2021 в судебном заседании допрошен Телегин В.А., что он участвовал в благоустройстве родников вместе с организациями Сибур, Кока-кола. В парк приезжали волонтеры, их обеспечивали водой, питанием, транспортом, за чей счет он не знает, они сажали саженцы сосны с сотрудниками Кока-колы и другими волонтерами, все мероприятия фотографировались и затем выкладывались на сайте, было много мероприятий, спонсоры все указаны на табличках и логотипах, были фотовыставки, фестивали, за чей счет производилось все это, он не знает. На восстановлении з/у Ванюшина были сотрудники АНО «Открытое сердце» и Рома с Мариной. Кто оплачивал их работу, он не знает. Губернаторов А.Е. много сделал, благодаря ему все ребята выросли хорошими людьми.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Телегина В.А. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания Телегина В.А. так же являются показаниями, опровергающими выводы следствия и суда о виновности Губернаторова А.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, он ссылался показания Телегина В.А. в свою защиту, в мотивировочной части приговора суд не отразил какие конкретно преступные деяния подтверждает свидетель Телегин В.А.

25.03.2021 в судебном заседании был допрошен свидетель Гордеев Ю.А., что он состоял в совете фонда, проводили совещания, где слушали доклады сколько проведено мероприятий, выпущено буклетов, календарей, журналов. Он участвовал в волонтерских акциях, фестивалях, в восстановлении з/у Ванюшина, кроме него там были и иные лица, в том числе иностранные граждане. О финансовых вопросах ему ничего не известно. Его супруга передала свой участок в СНТ матери Губернаторова А.Е.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Гордеева Ю.А. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания свидетеля Гордеева Ю.А. не являются доказательством виновности Губернаторова А.Е., так как не содержат сведений по данному факту, а напротив, подтверждают версию Губернаторова А.Е., то есть являются доказательством защиты.

25.03.2021 года в судебном заседании допрошена Гришанова Н.М., которая показала, что она является кладовщиком национального парка, она осуществляет закупку в ООО «Финист-Строй» строительных материалов по документам парка и по документам ОРФР. Кроме этого, Губернаторов А.Е. давал ей наличные денежные средства на закупку строительных материалов. Количество строительного материала, закупленного национальным парком в расследуемый период они не считали, тетрадь прихода-расхода материала на складе отсутствует. Еду на волонтерские акции она не закупала, расходные материалы в виде мешков и перчаток, мешки не всегда закупались, у волонтеров было свое, чай, воду для волонтеров не покупали. Она показала, что на объектах парка работали Рома и Марина, по заявке которых им привозили материал, оплачивал его Фонд.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя на оглашение показаний Гришановой Н.М. в отсутствие существенности противоречий, В приговоре отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ без учета

уточнений, которые свидетель сделала в судебном заседании, о том, что она не знает куда возили строительный материал Фонда, что материал фонда отдавался Роме и Марине по устной или письменной заявке, они делали зимний приют, им привезли кирпич, сетку от Фонда и остальное тоже закупали от фонда, ревизия не делалась.

Показания свидетеля Гришановой Н.М. не являются доказательством обвинения, так как подтверждают версию Губернаторова А.Е., не содержат информации о совершенном хищении, так как документально подтвердить сколько она забрала по документам фонда строительного материала по документам фонда она не может, а так же не может сказать сколько строительных материалов израсходовано парком на строительство объектов парка, но подтвердили, что строительный материал фонда забирала она, его отвозили по заявкам Ромы и Марины, которые строили объекты парка.

25.03.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Шаповалова А.В., которая не обладает информацией о предмете расследования.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Шаповаловой А.В. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания свидетеля Шаповаловой А.В. не являются доказательством виновности Губернаторова А.Е., так как не содержат никаких сведений.

26.03.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Пахмурова М.В., которая пояснила, что знает про ОРФР так как он существовал еще при бывшем директоре парка Назарове В.И., работу ФГБУ организует директор Губернаторов А.Е., только ему известно что и где происходит, принимала участие в экопросвещении, создавались объекты, на открытие которых они приезжали Молодецкий курган, гора Попова, центр Ширяево, объект Ванюшина, родники, но на чьи деньги, она не знает, там висят таблички с указанием спонсоров, с всемирными организациями сотрудничали.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Пахмуровой М.В. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. Ее допрос на предварительном следствии выглядел в виде наводящих вопросов и ответов на них, в таком же виде отражен и в приговоре суда.

Показания Пахмуровой М.В. не являются доказательством обвинения, подтверждают работу фонда, не содержат информации о совершенном хищении.

26.03.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Копеечкиной Н.В., которая пояснила, что ничего не знает.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Копеечкиной Н.В. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. Ее допрос на предварительном следствии выглядел в виде наводящих вопросов и ответов на них. В приговоре суда показания свидетеля необоснованно отражены как аналогичные показаниям Пахмуровой М.В., которая в суде дала показания, не являющиеся аналогичными показаниям

Копеечкиной Н.В. Аналогичными являются их показания, данные в ходе предварительного следствия, что в очередной раз доказывает позицию суда, который принял во внимание только оглашенные показания.

Показания Копеечкиной Н.В. не являются доказательством обвинения, так как не содержат информации о совершенном хищении.

26.03.2021 года в судебном заседании допрошен Дурманов С.К., который показал, что в его подчинении 5 водителей и 1 тракторист, что путевые листы нумеруются по порядку, по ним ведется журнал, что в парке имеется коллективный договор, до работы сотрудников довозит автобус, он иногда просил водителей довезти его, водители ездили по личным просьбам Губернаторова А.Е., которые он передавал ему, даты вспомнили по путевым листам, строительные материалы возили ему только в 2016-2017 годах, в другие годы не возили, сколько рейсов было он не знает, не часто, завозили ему материал попутно, что писала диспетчер Попова Е.А. в путевом листе он не знает,

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Дурманова С.К. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. Суд не отразил, что после оглашенных показаний свидетель их уточнил и показал, что Губернаторов А.Е. не приказывал, а просил, что в путевых листах не писали пункт назначения Зольное, а писали Ширяево, свидетель не знает, как определили путевые листы, если в них написано не Зольное, а Ширяево. Так же суд не отразил в протоколе позицию свидетеля о том, что в судебном заседании после оглашения показаний и вопросов, он пояснил «Как сказал сегодня, так и было».

Показания Дурманова С.К. не являются прямым доказательством вины Губернаторова А.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ, так как свидетель подтвердил наличие коллективного договора, что транспорт использовался только в попутном направлении, свидетель не указал сколько водители затратили времени, какое расстояние они проехали, какое количество топлива потратили.

26.03.2021 в судебном заседании допрошен Самойленко А.Г. который показал, что возил материал домой и «дачу» Губернаторова А.Е., что он писал пункт назначения Зольное, что в Зольном груз он передавал Роме и Марине, ему давали денежные средства на покупку песка, в Зольное груз доставлял попутно, кроме заработной платы ему ничего дополнительно не платили.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Самойленко А.Г. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимания, из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ. Суд не принял во внимание и не разрешил ходатайство стороны защиты о признании протокола допроса свидетеля т.10 л.д.62 недопустимым доказательством из-за отсутствия подписи свидетеля.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ, хотя во время предварительного следствия в его распоряжении были путевые листы, на которые он ссылался, а в судебном заседании суд отказался предоставить свидетелю документы, которыми он пользовался на следствии, то есть создал неравные условия для дачи показаний свидетелем. Так же судом не учтены показания свидетеля, которые он дал после оглашения, указав, что он не знает откуда вспомнил количество инертных материалов, завезенных на родники, не знает, что такое инертные материалы, о средствах, выделяемых на родники знает по слухам, что наркоманов и алкоголиков на объект Ширяево возил каждый день, видел как

узбеки делали крышу в Ширяево, что и куда возили другие водители знает, так как « все знают и он знает», в журнале путевых листов не указывается пункт назначения, а только в путевых листах, что допрос читал невнимательно, что адрес Орджоникидзе во всех путевках был.

Показания Самойленко А.Г. не являются прямым доказательством вины Губернаторова А.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ, так как он свидетельствует об использовании транспорта только в попутном направлении, не знает какое расстояние проехал по личным нуждам Губернаторова А.Е. и какое количество топлива потратил, не конкретизируют груз и его количество, не конкретизируют конкретное место назначения.

29.03.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Александрова Н.В., которая пояснила, на территории национального парка проводилось не менее 10 волонтерских акций в год, а так же проводились фестивали, построено много объектов. О финансировании ей ничего неизвестно

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Александровой Н.В. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. В приговоре суда отражено, что ее показания аналогичны показаниям Пахмуровой М.В., хотя показания последней, данные в судебном заседании отличаются от показаний свидетеля Александровой Н.В.

Показания Александровой Н.В. не являются доказательством обвинения, не содержат информации о совершенном хищении.

29.03.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Сыщук А.Я., который пояснил, что ему ничего неизвестно.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Сыщек А.Я. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. В приговоре суда отражено, что его показания аналогичны показаниям Пахмуровой М.В., хотя показания последней, данные в судебном заседании отличаются от показаний свидетеля Сыщук А.Я.

Показания Сыщук А.Я. не являются доказательством обвинения, не содержат информации о совершенном хищении.

29.03.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Павельев А.В., что ездил в Зольное один раз машину вытаскивать и вроде бы еще один раз, это было в апреле- мае 2015 , он не помнит. Следователь ему показала путевые листы, протокол он не читал, так как был без очков,

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Павельева А.В. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. Не отражены показания свидетеля, данные им после оглашения показаний, что он показал, что не сам узнал путевые листы, так как не смотрел их номера, что не мог , как указано в обвинении, возить

строительные и инертные материалы, так как у него экскаватор, он делал планировку и чистил снег.

Показания свидетеля Павельева А.В. не являются прямым доказательством вины Губернаторова А.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ, так как он не указал какое расстояние проехал и какое количество топлива потратил. Кроме того, вызывает сомнение тот факт, что выбранные следователем путевые листы отражают действительную дату, так как в обоих путевых листах стоит иной пункт назначения, указаны иные цели, отсутствуют какие либо отличительные признаки, по которым свидетель мог вспомнить, что он 5 и 6 лет назад именно в эти дни ездил в с.Зольное.

29.03.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Гусаров И.А. который пояснил, что ему ничего неизвестно, Губернаторова А.Е. характеризует положительно.

В приговоре суда отражено, что его показания аналогичны показаниям Пахмуровой М.В., хотя показания последней, данные в судебном заседании отличаются от показаний свидетеля Гусарова И.А., это свидетельствует только о том, что суд анализировал исключительно показания данные свидетелями на предварительном следствии, при этом показания свидетеля Гусарова И.А., данные им на предварительном следствии в судебном заседании не оглашались.

Показания Гусарова И.А. не являются доказательством обвинения, не содержат информации о совершенном хищении.

29.03.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Терещенко А.М., который показал, что один раз Губернаторов А.Е. попросил привезти ему песок, дал денежные средства 3 000 рублей, строители из соседнего дома узбекской национальности сказали куда его выгрузить, возможно это было 19.05.2014 года, дату назвал следователь. 2 800 заплатил, 200 рублей сдачу взял себе. Показания не читал.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Терещенко А.М. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания свидетеля Терещенко А.М. не являются доказательством вины Губернаторова А.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ, так свидетель показал, что Губернаторов А.Е. дал ему деньги на песок, что песок он ему завез попутно, что сдачу 200 рублей оставил себе за работу. Данные показания подтверждают версию Губернаторова А.Е. и являются доказательством защиты.

Суд объявил перерыв до 30.03.2021 года, однако протокол судебного заседания от 30.03.2021 года отсутствует.

12.04.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Бондаренко В.С. которая показала, что ТОАЗ оказывал благотворительную помощь ОРФР, что по поручению Кострова П.Л., она спросила своего преподавателя Быкова Е.В., как можно оказать благотворительную помощь на экологию. Он направил ее к помощнице Губернаторова А.Е., больше ей ничего не известно.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Бондаренко В.С. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. Свидетель в судебном заседании показала, что о том, что ТОАЗ оказывал помощь ОРФР она узнала из газет, что она не

называла фамилии и названия самостоятельно, это делала за нее следователь, противоречий она не видит.

Показания свидетеля Бондаренко В.С. не являются доказательством обвинения, подтверждают работу фонда, не содержат информации о хищении.

12.04.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Быкова С.В., которая показала, что ее супруг и она были учредителями фонда. Ее муж ездил читать лекции, проводил экскурсии, про приют в с.Зольное она узнала от следователя, которая ей говорила, что Губернаторов А.Е. не такой белый и пушистый как ей кажется.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Быковой С.В. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ, при этом суд не отразил и показания свидетеля, данные после оглашения, в которых она пояснила, что 2-3 раза просила переделать протокол допроса, так как она не так все излагала, что идея приюта очень хорошая, основана на Московском опыте, Губернаторову А.Е. она полностью доверяет.

Показания свидетеля Быковой С.В. не являются доказательством обвинения, так как не содержат информации о хищении, напротив подтверждают работу фонда и идею приюта.

12.04.2021 года в судебном заседании допрошен Катранин П.А., который показал, что сделал 2 скульптуры из дерева «Стенька Разин» и «Булгарин с мечом», заплатили ему за работу 40 000 рублей.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Катранина П.А. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания Катранина П.А. не являются доказательством обвинения, так как не содержат информации о хищении. Нужно учесть, что ОРФР заказывал скульптуру Струг (ладья большая) Степана Разина, а Катранин А.А. делал иные скульптуры.

19.04.2021 года в судебном заседании допрошен Писарев В.П. который пояснил, что на объекте з\у Ванюшина убирал территорию, основную (в протоколе отражено «остальную») выполняли наемные сотрудники, работал на других объектах парка. Крышу, полы на з\у Ванюшина делала нерусская семья, сотрудники парка делали только уборку территории, предполагает, что материал закупал парк, участвовал в фестивалях, предполагает, что фестиваль «Жигулевская вишня» организовывал г.Жигулевск, но на чьи средства не знает, праздников было много, приезжали волонтеры, Губернаторов А.Е. организовал музей, восстанавливал родники, на чьи деньги не знает, он построил 6-7 вольеров, на з\у Ванюшина еще работали Ашот и его семья, не знает сколько израсходовано строительных материалов на объекты парка, на чьи средства их закупили не знает, за все отвечал Губернаторов А.Е.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Катранина П.А. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. Суд не учел, что после оглашенных показаний свидетель пояснил, что он предполагал, что строительные материалы закупал парк и что все объекты делали только сотрудники парка, но точно это не знал, работал под руководством Зиновьева.

Показания Катранина П.А. не являются доказательством обвинения, так как ему неизвестно какое количество строительных материалов затрачено на восстановление и ремонт объектов парка, чьи денежные средства были на это затрачены ему так же неизвестно.

19.04.2021 года в судебном заседании допрошена Губернаторова И.В. которая полностью подтвердила деятельность ОРФР, что идея приюта в Зольном была общей, в 2014 дом и гараж уже были построены. Их дом в г.Жигулевске они построили в 2001 году. Члены Фонда ездили в Боголюбова, там был приют для проведения семинаров и они решили создать такой же (в протоколе эта фраза отсутствует). В своих показаниях Губернаторова И.В. много рассказала о работе фонда проведенных мероприятиях, техническом сопровождении мероприятий, проводимых на территории парка, о причинах возбуждения уголовного дела и иные значимые сведения. Многие названия экспонатов в протоколе судебного заседания не отражены. Свидетель пояснила, что ОРФР создан развивать территорию национального парка, а не юридическое лицо в виде ФГБУ (эта фраза в протоколе отражена не корректно).

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Губернаторовой И.В. в отсутствии противоречий и тем более, в отсутствии существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. Суд не учел, что свидетель Губернаторова И.В. полностью подтвердила показания, данные ею в суде. Показания Губернаторовой И.В. являются доказательством защиты, так как содержат сведения, противоречащие предъявленному обвинению.

19.04.2021 года в судебном заседании допрошена Кожевникова О.М. которая длительный период является главным бухгалтером Парка, а весь период предварительного следствия исполняла обязанности директора Парка.

Кожевникова О.М. показала, что национальный парк получает благотворительную помощь от различных организаций. За счет средств благотворительности и доходов Фонда проводилось много работы. Работы по благоустройству родников, как ей известно, проводились только сотрудниками парка. В парке проводится очень много работ по благоустройству, ремонту, строительству. Все затраты подтверждаются наряд-заданиями и платежными документами. Ей известно, что в с.Зольном находится дом, принадлежащий матери Губернаторова А.Е.

После того, как государственный обвинитель задала 6 вопросов то ей сразу было заявлено ходатайство об оглашении показаний свидетеля, в связи с противоречиями. В протоколе судебного заседания данное ходатайство отражено после допроса сторонами. В протоколе отсутствуют замечания защиты на то, что государственный обвинитель задает наводящие вопросы.

На вопросы защиты Кожевников О.М. показала, что ей известно, что Губернаторов А.Е. был президентом ОРФР, но о деятельности фонда она ничего не знает, финансовые документы фонда никогда не видела. За всю деятельность Парка отвечал Губернаторов А.Е. ФГБУ государственное учреждение, на балансе парка стоит только один туристический объект «Лукоморье», только на него парк получает бюджетные деньги, которые расходуются по государственному заданию. Остальные туристические объекты, тропы не стоят на балансе парка, поэтому на них можно тратить внебюджетные деньги и

деньги благотворителей. На строительство и ремонт имеются сметы, по которым можно определить количество строительных материалов и суммы. Например, на з/у Ванюшина нет полной сметы, есть только по частям. На гору Попова так же нет полной сметы, так как она так же делалась несколько лет. На различные акции и фестивали так же имеются расходные документы. Ей неизвестно какое количество мероприятий, фестивалей и акций проведено в парке за данный период, сколько суммарно затрачено на их проведение денежных средств она не знает. Финансовый документ, который бы отражал все траты Печатная продукция, имеющаяся в парке только частично изготовлена за счет парка. За время работы Губернаторова А.Е. восстановлено много объектов, все работы проводились за счет разных средств.

Губернаторов А.Е. писал заявки на выделение транспорта, у них имеется коллективный договор, за финансовую дисциплину в парке отвечает она, после его увольнения она отдала ему все его заявки, он должен был получить расчет и оплатить. *Путевые листы выбирала Тамодлина, должна была выбрать только те, где указано Зольное (эта фраза отсутствует в протоколе).* Все путевые листы были сведены в табличку, которую составила Тамодлина, она внимательно не прочитала и подписала. На ГСМ тратятся и внебюджетные средства.

Губернаторов А.Е. ее обидел тем, что не выделил бухгалтерии новый компьютер и сервер.

ОРФР передал парку земельный участок, В с.Ширяево стоит скульптура «Струг» но она не знает, на чьи денежные средства она построена и установлена, она предлагала Губернаторову А.Е. забрать свое имущество, но не может сказать забрали они или нет.

Существенность вреда выражается в том, что на ГСМ выделяются бюджетные средства. *Далее Кожевникова О.М. приводит пример, что если бюджетные средства по госзаданию они потратят на что-то другое, но это существенное нарушение, а если благотворительные средства потратят на что-то другое, то это не существенное нарушение (эта фраза в протоколе отсутствует).* Суд так же не отразил фразу: «в с.Зольное наверно имеются нефтеналивные станции, ЛЭП, турбазы, сотрудники парка должны все контролировать».

Кожевникова О.М. на вопрос адвоката который отражен в протоколе не полностью : «*Может ли она каким либо документами подтвердить или опровергнуть траты ОРФР, пояснить на какие цели тратились деньги ОРФР*» она ответила, что не может. На вопрос , который так же в протоколе отражен не полностью: «*известно ли ей какие мероприятия проводились в экоцентре парка и какие ресурсы тратились на это*» свидетель ответила, что не знает.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Кожевниковой О.М. без ссылки на существенность противоречий.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, хотя ее допрос длился почти 3 часа, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания Кожевниковой О.М. являются доказательством обвинения, однако, показания главного бухгалтера являются противоречивыми, не подтверждены заключением эксперта, проводившего экспертизу на основе финансовых документов, в деле отсутствуют сведения за период с 01.01.2012 по 31.12.2018 о количестве проведенных на территории парка мероприятий (дата, название, место проведения, количество участников, описание мероприятия, финансовые затраты), о количестве восстановленных, построенных, отремонтированных объектах (описание, количество строительных и инертных материалов, трудодней, ГСМ, финансовые затраты). Свидетель показала, что она не знает о количестве мероприятий, отдельный документ за год с разбивкой на конкретный объект и конкретное мероприятие в парке отсутствует, показала, что объекты строились за счет разных средств, в протоколе отражена фраза «*за счет благотворительности и доходов фонда работы проводилось много по благоустройству туристических троп и маршрутов, я готовила финансовый отчет*».

Исходя из этой фразы показания Кожевниковой О.М. можно отнести к доказательствам защиты.

27.04. 2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Дудкин А.В., который показал, что Губернаторов А.е. обращался к нему по поводу кадастровой ошибки по земельному участку в с.Зольное, ОРФР передал парку земельный участок в бессрочное пользование. В протоколе не отражено, что *«мероприятия в парке проводились часто, построены объекты на Ткачева 109 комплекс объектов, Лукоморье»*.

Показания Дудкина А. В. не являются доказательством защиты, так как подтверждают версию Губернаторова А.Е. о том, что он не может дооформить с фондом взаимоотношения по приюту из-за кадастровой ошибки, которую устраняет в судебном порядке.

27.04. 2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Игноватов В.А. который пояснил, что ездил в с.Зольное, возил щебенку. После оглашения показаний Игноватов В.А. так и не вспомнил, возил ли он щебенку или землю, в протоколе не отражена фраза : *«путевые листы мне не показывали, даты не помню, строительные материалы не возил»*.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания Игноватова В.А. не являются доказательством обвинения, так как он на самом деле ничего не помнил, даты, расстояния и количество затраченного топлива не называл.

28.04.2021 года в судебном заседании допрошена Мирошниченко Т.П. которая показала, что Губернаторова А.Е. она не знает, с ООО «Финист Строй» строительные материалы парка и фонда всегда забирала Гришанова Н.М., очень редко забирала Тамодлина, журнал отпуска товаров они не ведут. В протоколе отсутствует фраза *«дата счет-фактуры, накладной может не совпадать с датой самого выезда машины с материалом»*.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Мирошниченко Т.П. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания свидетеля Мирошниченко Т.П. не являются доказательством обвинения, так как подтверждают показания Губернаторова А.Е. о том, что все строительные материалы, оплаченные фондом забирала Гришанова Н.М.

13.05.2021 года в судебном заседании допрошена Тамодлина М.С., которая показала, что Губернаторов А.Е. некорректно повел себя по отношению к ней, так как ей поступила информация, что все сделано за счет фонда, как будто они своровали деньги. Ей известно о фонде, как будто он создан в поддержку НП «Самарская Лука». Ее муж Тамодлин О.В. работает в ООО «Алстрой», с ним заключены договора от имени НП и Фонда. За время пока Губернаторов А.Е. был директором было построено и отремонтировано много объектов, но в какой сумме НП финансировал каждый объект она пояснить не может, какая сумма потрачена на эти же объекты Фондом, она ответить не может, так как не видела документов Фонда. Так же проводилось много мероприятий, на «Жигулевскую вишню» тратили 500-600 тысяч, на фестиваль бардов около 100 тысяч, на волонтерские акции примерно 50 тысяч, какую сумму тратил Фонд на данные мероприятия она не знает. Следовательно были предоставлены все документы. Фонд дела Ладью (Струг), выпускал значки, кружки, мешочки, майки, блокноты, совместно с Парком проводил семинары, сколько денежных средств потратил на мероприятия Фонд она не знает. ООО «Вито» сотрудничал с НП, так же сотрудничал с ООО «Алстрой», на какие

суммы ей неизвестно. Объекты НП строили нерусские Рома и Марина, строительные материалы закупали в ООО «Финист строй», все материалы привозила Гришанова Н.М., строительные материалы передавались Роме и Марине без росписи. Стоимость своей работы они озвучивали Губернаторову А.Е., так же и она их спрашивала. Сколько НП им оплачивал за их работу она сказать не может, давал ли им деньги Губернаторов А.Е. она не знает. В экологических акциях, проводимых в парке она не участвовала, Объект Ванюшина строился 3-4 года, гора Попова 1,5- 2 года, она подтверждает, что денежные средства, перечисленные в ООО «Вито» были выплачены Роме и Марине за работу, Фонд оплачивал окна на объекте Ванюшина, сделал большую Ладью (Струг), со слов супругу знает, что ее муж отдавал Губернаторову А.Е. наличные денежные средства, но подтвердить это она не может, за всю деятельность НП отвечал только Губернаторов А.Е., он не обязан был отчитываться перед ними. Она подтверждает показания, данные в судебном заседании.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Тамодлиной М.С. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий, сама свидетель не увидела противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ

Показания свидетеля Тамодлиной М.С. можно отнести к доказательствам обвинения, однако они являются противоречивыми, не подтверждены документами, а так же выводами бухгалтерской экспертизы, противоречат показаниям Тамодлина О.В, и других свидетелей, которые показали, что за работу с Ромой и Мариной расплачивалась именно она, ей неизвестно какую сумму на объекты и мероприятия потратил НП, а какую сумму потратил Фонд.

17.05.2021 года в судебном заседании допрошен Тамодлин О.В., который показал, что работает директором ООО «Алстрой», выполнял работы по остеклению, заливке полов на объекте Ванюшина, работы выполняли нерусские Рома и Марина. Часть перечисленных ему денежных средств он снимал и отдавал своей супруге. Они работают только по безналичной оплате с НДС. ООО «Алстрой» сотрудничали с Фондом, какие работы делали, он не может точно назвать, по перечислениям с Фонда ставили окна Ггубернаторову А.Е. в 2016 году, 100 тысяч рублей Фонда до сих пор лежат на их расчетном счете. ООО «Вито» нашел он для обналичивания денежных средств, руководителей назвать не может, телефоны не сохранил. В ООО «Вито» перечислял денежные средства Фонд, а так же ООО «Алстрой» туда перечислил денежные средства Фонда, затем он снял денежные средства и передал супруге. ООО «Алстрой» так же перечислял денежные средства в ООО «Вито», чтобы обналичить и рассчитаться с рабочими. Рома и Марина работали в Ширяево, делали крышу, в офиса НП клали плитку, он оплачивал их работу наличными денежными средствами. Такой же организацией для обналичивания денежных средств была ООО «ОПТ-Н». Он подтверждает, что за денежные средства Фонда в сумме 141 000 и 79 700 рублей были установлены окна на з/у Ванюшина. В протоколе не отражены пояснения свидетеля «*Фонд перечислил денежные средства в ООО «Алстрой», он обналичил, передал заработную плату Роме и Марине, часть перечислил на стройматериалы в ООО «Финист Строй», заплатил налоги, учел прибыль. Последние 100 000 рублей они были перечислены на восстановление родника, но работы не сделаны, они лежат на расчетном счете*». Наличные денежные средства оплачивались не только Роме и Марине, но и другим рабочим, которые работали на объекте. В протоколе не отражено, что Тамодлин О.В. после оглашения показаний уточнил, что «*так же он деньги Фонда перечислял на ООО «Вито», чтобы выдать заработную плату Роме и Марине, в допросе писал сумму приблизительно, так как нет документов сколько он выдал им денежных средств. Он*

подтверждает, что обналичивал денежные средства неоднократно, возможно денежные средства НП тоже, подтверждает, что денежные средства Фонда, перечисленные в ООО «Алстрой» и ООО «Вито» обналичил, чтобы заплатить заработную плату Роме и Марине».

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Тамодлина О.В. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ

Показания Тамодлина О.В. можно считать доказательством обвинения, однако, в судебном заседании он подтвердил, что денежные средства Фонда перечисленные в ООО «Алстрой» и ООО «Вито» он обналичил, чтобы заплатить заработную плату Роме и Марине, которые делали объекты НП, подтвердил, что Фонд перечислил деньги в его организацию на которые были установлены окна на з/у Ванюшина. При анализе расчетного счета ООО «Алстрой» установлено, что организация перевела в ООО «Вито» около 1 миллиона рублей, из чего следует вывод, что все денежные средства были обналичены, документы о том, кому выданы обналиченные денежные средства и за какие объекты у свидетеля отсутствуют, суммы оплаты работ Ромы и Марины он называл приблизительно, остальную деятельность его организации органы предварительного следствия не исследовали. Свидетель утверждает, что наличные денежные средства он передавал жене для оплаты работ Ромы и Марины, а так же платил им сам, что согласуется с показаниями Болтоева и Нуруллаевой (Ромы и Марины), а так же с показаниями других свидетелей. Общее количество людей, которые работали на объектах НП без оформления не установлено, как не установлена общая сумма денежных средств, которая была им оплачена при строительстве объектов национального парка.

17.05.2021 в судебном заседании допрошен свидетель Малолетний Н.Л., который показал, что при восстановлении з/у Ванюшина и горы Попова он нанимал людей по гражданско-правовым договорам, работали в основном узбеки, они убирали мусор, штукатурили, делали проводку, полы. Помогали и сотрудники парка, на них тоже оформлялись гражданские договора. Узбеки Рома и Марина делали крышу. Чьи денежные средства тратились на объекты он не знает. На чьи деньги покупали песок и щебенку он не знает. Проводились много мероприятий, чьи деньги на это тратились он не знает. Какая сумма потрачена на з/у Ванюшина он не знает, строили несколько лет. Так же не знает про финансирование горы Попова. Работы проверяли Губернаторов А.Е., Кожевникова О.М. и Тамодлина М.С.. Все объекты парка сделаны при Губернаторове А.Е. Сотрудники парка делали на Ванюшина только благоустройство, остальное все наемные работники.

Знает, что Терещенко А.М., Хасанов Р.Д. возили Губернаторову А.Е. щебенку, возили в Ширяево, возили ли в СНТ- не знает

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Малолетнего Н.Л. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий, сама свидетель не увидела противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. При этом суд не учел, что свидетель уточнил, что Хасанов возил бут, речной песок возили ему на стройку, чернозем возили на фестивальную поляну, возили ли что-то Губернаторову А.Е. он не помнит. С какого Фонда оплачивались строительные материалы он не знает. Рома и Марина делали крышу и гору Попова, другие 4-5 узбеков делали другую работу. Утверждает, что Роме и Марине платили наличные, платили ли им еще денежные средства он не знает.

Показания Малолетнего Н.Л. не являются доказательством обвинения, так как он подтверждает, что Рома и Марина работали на объектах парка, кроме них работали и

другие узбеки, он не знает сколько и какие денежные средства потрачены на строительство объектов и проведение мероприятий.

17.05.2021 в судебном заседании допрошен свидетель Картофель Д.М., который показал, что в СНТ Зольное имеются расхождения в кадастровом расположении из-за чего они реализовывали свои права через суд, больше ему ничего не известно.

Показания Картофель Д.М. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении и подтверждают кадастровую ошибку в СНТ Зольное.

17.05.2021 в судебном заседании допрошен свидетель Бакиев А.Г. который показал, что он проводил для фонда лекции, был на собрании, составляли и обсуждали документы, отражающие финансовую деятельность, проводили телепередачи по животному миру, редактировал и писал брошюры, был конкурс рисунков печатались книги, учебные пособия, информация освещалась в научных статьях, сотрудничали с всемирными организациями, основная задача фонда это популяризация, Губернаторова А.Е. характеризует положительно, он скромные, не накопил даже на машину.

В приговоре показания свидетеля отражены не в полном объеме, его показания не являются доказательством обвинения, так как подтверждают работу фонда.

19.05.2021 в судебном заседании допрошен свидетель Классен В.Я., который показал, что Фонд создан в 90 годы , проводилось много мероприятий , выпускали полиграфическую продукцию, проводились экологические лагеря, только при Губернаторове А.Е. в национальном парке сделано много туристических объектов. Фонд выпускал журналы, буклеты, карты, вымпелы, сувенирную продукцию, проводились фестивали. Видел логотипы Сибур, ТОАЗ. Они командой помогали строить дом Губернаторову А.Е., счет задолженности по заработной плате ему выдели строительный материал, живет он скромно. Фонд привлекал всемирные организации, сотрудничал с Кока-Колой. Представители Заповедных островов дали высокую оценку экологическому просвещению.

В приговоре суда показания Классена В.Я. отражены в очень усеченном объеме, с целью формирования мнения о том, что свидетель ничего не помнит. Показания Классена В.Я. не являются доказательством обвинения, а являются доказательством защиты.

19.05.2021 в судебном заседании допрошена свидетель Федотова Е.А. которая показала, что их организация ООО «Ремпромстрой» , а позже ООО «Крона» и ООО «Проогресс» являлись контрагентами ОРФР . Фонд оплачивал безналичным платежом денежные средства, а они выполняли некоторые работы в с.Ширяево, организовывали волонтерские акции, осуществляли доставку волонтеров, организовывали питание волонтеров, она участвовала в волонтерских акциях по уборке мусора, прокладке троп и благоустройству.

Показания Федотовой Е.А. не являются доказательством обвинения, а являются доказательством защиты, так как свидетельствуют о выполнении работ на территории НП на денежные средства ОРФР.

08.06.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Немцева Д.Н. который показал, что он работал в ФГБУ зеленым строителем, его руководителем был Найденко , они очищали и восстанавливали родники, делали аншлаги, волонтеры были на Анурьевском роднике , работали с 08.00 до 16.00, на других объектах, например Ванюшина только отсыпали щебенку, кто делал другие работы не знает.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Немцева Д.Н. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий, сама свидетель не увидела противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. При этом суд не учел, что после

оглашения показаний свидетель уточнил, что на горе Попова не работали, подтвердил, что использовали краску, привозили шурупы.

Показания Немцева Д.Н. не являются доказательством обвинения, так как не установлен объем выполненных ими работ на объектах парка, о финансировании ему ничего не известно.

08.06.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Найденко С.М. который показал, что в ФГБУ был старшим инспектором, они делали родник « Низинный», туда приезжали волонтеры, убирались, вешали картинки, такие же все проводилось и на роднике «Вершинный». На другие объекты ездили зеленые строители, косили траву, рассыпали асфальтовую крошку, на Молодецком кургане ставили аншлаги, навесы, скамейки. Сметы на родники не делали, он делал эскизы. Вместе с Кока-Колой сажали саженцы. Кто делал другие объекты он не знает, кто финансировал тоже не знает. Праздники проводились, кто финансировал не знает.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Найденко С.М. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий, сама свидетель не увидела противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. При этом суд не учел, что свидетель уточнил свои показания после оглашения.

Показания свидетеля Найденко С.М. не являются доказательством обвинения, так как не установлен объем выполненных ими работ на объектах парка, о финансировании ему ничего не известно.

08.06.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Давкаев В.Д. который показал, что был зеленым строителем, работал на родниках. Так же он работал на грузовой машине, следователь показывала ему путевые листы . Они построили 3 родника, один ремонтировали, строительные материалы им привозили, были волонтеры из Сибура, убирали мусор. Еще работали в Ширяево, делали навесы весной, красили аншлаги и шлагбаум.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Найденко С.М. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий, сама свидетель не увидела противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ. На замечания защиты, что показания слово в слово идентичны показаниям Найденко и Немцева суд не обратил внимания. Так же суд не обратил внимания на замечание защиты о том, что свидетель не мог дать показания на следствии, так как не разговаривает так. Если прослушать аудиозапись протокола то можно заметить, что свидетель вообще не может дать показаний.

В приговоре не отражены показания, данные свидетелем в суде, а отражены оглашенные показания без ссылки на ст. 281 УПК РФ. Суд не учел, что после оглашения показаний свидетель дал уточняющие пояснения.

Показания свидетеля Давкаева В.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении, не установлен объем выполненных ими работ на объектах парка, о финансировании ему ничего не известно.

15.06.2021 в судебном заседании допрошен свидетель Хренов А.А., который показал, что на Молодецком кургане отсыпали дорожки, но кто это делал, не знает, туда приезжали волонтеры, убирали мусор, кто их привозил и за чей счет не знает.

В приговоре суда отражены только показания, которые свидетель дал на вопросы государственного обвинителя.

Показания свидетеля Хренова А.А. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении, подтверждают проведение работ и волонтерских акций.

15.06.2021 в судебном заседании допрошена свидетель Асадуллина Э.Р., которая показала, что при Губернаторове А.Е. построены родники, Ведьмино озеро, Молодецкий курган, гора Попова, она была в экологическом лагере, кто организовывал его не знает, Губернаторов А.Е. развивал туризм.

В приговоре суда отражено, что показания Асадуллиной Э.Р. аналогичны показаниям Пахмуровой М.В. и иных свидетелей. Однако, данные показания не являются идентичными, так как свидетели Сышук и Гусаров показали, что им вообще ничего неизвестно, Александрова Н.В. дала более расширенные показания.

Показания свидетеля Асадуллиной Э.Р. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

15.06.2021 в судебном заседании допрошен свидетель Охлопков В.А., который показал, что на Молодецком кургане два туристических маршрута, приезжали волонтеры, он участвовал в мероприятии день парка.

В приговоре суда отражены показания свидетеля Охлопкова В.А. которые он дал, отвечая на вопросы государственного обвинителя, ответы на вопросы стороны защиты отсутствуют.

Показания свидетеля Охлопкова В.А. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

15.06.2021 в судебном заседании допрошен свидетель Попинов В.И., который показал, что он участвовал в волонтерских акциях на Молодецком кургане, было примерно 5 акций, волонтеров привозили, кормили, за чей счет не знает, Губернаторов и его жена делали фото.

В приговоре суда отражены показания свидетеля Попинова В.И. которые он дал, отвечая на вопросы государственного обвинителя, ответы на вопросы стороны защиты отсутствуют.

Показания свидетеля Попинова В.И. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

21.06.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Ионова Н.Ю. юрист из Сибура, которая показала, что она была на роднике «Вершинный» или «Низинный», ее коллеги занимались покраской, выступал Губернаторов А.Е., им раздали красивые календари, висели стенды с информацией о природе, кто-то убирал мусор, потом пили чай с пирожками, фотографировались. Ранее участвовала в волонтерской акции, они делали водоемы для лебедей, вели прямой репортаж СМИ Сибура, убирали траву, мужчины носили щебень, копали ступеньки, встретила подругу, которая там была еще не первый раз, говорила, что работы по обустройству было много, пили чай. Она готовила копии документов по благотворительности по запросу правоохранительных органов, на мероприятия она брала с собой племянников, маму, всех кормили.

В приговоре суда показания свидетеля Ионовой Н.Ю. отражены в виде 4 строк.

Показания свидетеля Ионовой Н.Ю. не являются доказательством обвинения, а являются доказательством защиты.

21.06.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Теляков А.О., который показал, что работает начальником лесничества. В их ведении находится Молодецкий курган, на котором они обустроивали туристические места. Обустройство происходило, в том числе и волонтерами, работы шли на протяжении 10 лет, всегда что-то делали, волонтеры сделали много работы, так как большая территория и объем работы большой, приезжали журналисты, Строительный материал привозили, но откуда не знает.

В приговоре суда показания Телякова А.О. отражены кратко, и только те, когда он отвечал на вопросы государственного обвинителя, ответы на вопросы защиты в приговоре отсутствуют.

Показания свидетеля Телякова А.О. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

21.06.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Гасилин Е.В. который показал, что на Молодецком кургане делали дорожки, отсыпали, что-то красили, волонтеры там были, их наверное привозили на автобусе. Губернаторов А.Е. хороший человек и хороший руководитель.

В приговоре суда отсутствуют показания свидетеля Гасилина Е.В. о волонтерах и характеристике Губернаторова А.Е.

Показания свидетеля Гасилина Е.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

21.06.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Телякова Г.С. которая показала, что вместе с волонтерами участвовала при благоустройстве Молодецкого кургана, они убирали мусор, красили лавки, беседки. Их кормили. Губернаторов А.Е. добрый, мягкий, характеризую его положительно.

В приговоре суда не отражены показания Теляковой Г.С. о характеристике Губернаторова А.Е.

Показания свидетеля Теляковой Г.С. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

21.06.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Мухортов Е.В., который показал, что большая группа посторонних людей делала обустройство Молодецкого кургана, красили, делали дорожки, отсыпали мусор.

Показания свидетеля Мухортова Е.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

22.06.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель представитель ТООЗа Цыкунова Е.А. которая показала, что ОРФР и их организация заключали благотворительные договора, все отчеты им представили, средства направили на экологическое просвещение, печать буклетов. Она лично участвовала в акциях, они убирали конюшню на объекте Ванюшина, выезжали сотрудники предприятия, им вручали буклеты, показывали видеофильмы.

В приговоре суда отсутствуют показания Цыкуновой Е.А. о том, что средства направлены на экологическое просвещение, печать буклетов, которые им потом и вручались.

Показания Цыкуновой Е.А. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении, подтверждают, что все отчеты по договорам представлены и приняты.

22.06.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Фатеева Т.В. которая показала, что АО «Аком» выделял благотворительные средства на сумму 90 000 рублей, но кому не помнит.

Суд удовлетворил ходатайство государственного обвинителя на оглашение показаний, в отсутствии существенности противоречий.

В приговоре отражены только оглашенные показания без ссылки на ст.281 УПК РФ.

Показания Фатеевой Т.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении. АО «Аком» выделял денежные средства ОРФР, обвинение Губернаторову А.Е. по данному факту не предъявлялось.

22.06.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Халаман А.Б. который показал, что между ООО «НСК» и ФГБУ заключался договор на изготовление склада, который был исполнен.

Показания свидетеля Халаман А.Б. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

22.06.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Бубунцев Д.В. который показал, что по строительству туристического приюта в с.Зольное никто в Министерство природных ресурсов и экологии РФ не обращался.

Показания свидетеля Бубенцева Д.В. не являются доказательством обвинения, так как по земельному участку СНТ Зольное производится устранение кадастровой ошибки, иные действия без данной процедуры невозможны, что не исключает проведение семинаров, встреч в имеющемся на участке строении.

22.06.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Дупленков А.В. показал, что ООО «МСК Версаль» и ИП проводили какие -то строительные работы на территории НП. Документацией занимались его сотрудники, которые подписывали документы в офисе НП. Перечисленные с ОРФР денежные средства он потратил на строительные материалы для работ на территории НП.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Дупленкова А.В. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий, сама свидетель не увидела противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания свидетеля Дупленкова А.В. не являются доказательством обвинения, подтверждают, что денежные средства ОРФР потрачены для строительство объектов НП, то есть являются доказательством защиты.

22.06.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Попова Е.А. которая показала, что работала в НП диспетчером, следовательно спрашивала ее почему в путевых листах вместо с.Зольное указано с.Ширяево, она поясняла, что так писать было нельзя. Возили землю, стройматериалы. При допросе ей показывали сшитые папки с путевыми листами, если там указано Ширяево, то значит ездили в Зольное, не могу ответить, как определяли день, когда ездили в Зольное, возможно следователей интересовал конкретный месяц, она не знает почему указания от начальника поступали в 2014 году, а путевые листы датированы 2015 годом. Правильность оформления путевых листов проверяют контрольно-ревизионное управление. При ней строительство объектов велось в с.Ширяево, Сосновом солонце, во всех других лесничествах. Если машина шла в с.Зольное, то в с.Зольное, если в с.Ширяево, то в Ширяево, маршруты были указаны правильно, количество километров в путевых листах тоже отражено правильно.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Поповой Е.А. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий, сама свидетель не увидела противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ. Так же суд отклонила ходатайство адвоката, как преждевременно создать для свидетеля равные условия и так же при ее допросе предъявить ей путевые листы.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ. При этом суд не учел, что свидетель уточнила свои показания после оглашения, а так же пояснила, что ей показывали путевые листы при допросе.

Показания свидетеля Поповой Е.А. можно отнести к доказательством обвинения по ч.1 ст. 285 УК РФ, однако при изучении путевых листов установлено, что в большинстве из них отсутствует пункт назначения с.Зольное, а свидетель уточнила свои показания и показала, что пункт назначения в путевых листах отражен верно. Так же показания не исключают сведения, полученные от Кожевниковой О.М. о наличии коллективного договора, в рамках которого Губернаторов А.Е. писал заявки на выделение транспорта, она как бухгалтер расчет не произвела и будучи и.о. директора просто отдала ему его заявки.

28.06.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Криволапов Д.Н. который показал, что Губернаторов А.Е. обращался к нему за исправлением кадастровой ошибки в СНТ с.Зольное, он отдал ему копию своего решения суда для образца, сказал, что ошибку пришлось исправлять через суд.

Показания свидетеля Криволапова Д.Н. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

22.06.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Игошин Г.П. который показал, что является одним из учредителей ОРФР и принимал участие в собраниях и мероприятиях пока не перешел на работу в Министерство образования и науки. Они приобретали призы, альбомы, буклеты, сладкие призы. Собрания были на территории экоцентра НП, спонсорами были, в том числе Кока-Кола». В протоколе не отражено, что «ОРФР завез в экоцентр мебель и аппаратуру». ОРФР организовывал лагеря для детей, выпускал Вестник Самарская Лука, сборники статей, проводил конкурсы сочинений и рисунков, выпустил сборник по животным Самарской Луки. В Ширяево было восстановлено з/у Ванюшина, проводился фестиваль «Жигулевская Вишня», он очень неприятны (в протоколе «притязательный»), его дом построен в 80 годы, дачи у него нет, возможно речь идет о приюте, который он давно собирался строить. С его приходом обустроены туристические места в Бахилова Поляне, Молодецком кургане, Ведьмино озеро, приглашали Всемирный фонд дикой природы, Заповедники России.

В приговоре отражены усеченные показания свидетеля Игошина Г.П., ответы на вопросы защиты не отражены.

Показания свидетеля Игошина Г.П. не являются доказательством обвинения, подтверждают деятельность ОРФР, являются доказательством защиты.

28.06.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Варламов Д.В., который показал, что делал интерактивные объекты в с.Ширяево и офисе НП. Он не делал скульптуру Струг Степана Разина.

Показания свидетеля Варламова Д.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении. ОРФР заплатил денежные средства за деревянную скульптуру Струг Степана Разина, денежные средства перечислил в другую организацию, скульптура стоит, о чем имеются свидетельские показания.

05.07.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Дмитриева Е.В. которая показала, что она работала в составе Фонда, так же участвовали Бушин Г.П., Олисова Т.П., Классен В.Я., поясняя, что они обсуждали формирование программы, финансовые вопросы, велись и подписывались протоколы. Полетаев Ю.Л. занимался книгоиздательством, редактировал журнал «Вестник», были благотворители. До Фонда город мало знал о национальном парке, Фонд занимался просвещением детей, благодаря Фонду появились акции марафон Самарская Лука, проводились летние школы, КВН, создали Экоцентр, Дом Лисы, экологические тропы, установили аншлаги. Фонд выпускал журнал, календари, организовывал семинары, дети с ночевками жили, их кормили, она перестала участвовать в ОРФР, когда Губернаторов А.Е. ушел из парка, без него вся просветительская работа остановилась. ОРФР сотрудничал с всемирными организациями, участникам выдавались подарки, грамоты, участвовали в региональном конкурсе. Все участие было за счет ОРФР. Губернаторов А.Е. грамотный, высококвалифицированный специалист, он пример служения делу.

В приговоре суда отражены показания Дмитриевой Е.В. не полно, только ее ответы государственному обвинителю. Ответы свидетеля на вопросы защиты, в приговоре суда не отражены.

Показания свидетеля Дмитриевой Е.В. не являются доказательством обвинения, а являются доказательством защиты.

05.07.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Зиновьев А.П., который показал, что в 2015-2016 он и другие сотрудники парка строили вольеры для животных,

так же помогали делать тропы в Ширяево, на Молодецком Кургане, волонтеры помогали везде, за чей счет, он не знает.

В приговоре суда отражены показания Зиновьева А.П. не полно, только ее ответы государственному обвинителю. Ответы свидетеля на вопросы защиты, в приговоре суда не отражены.

Показания свидетеля Зиновьева А.П. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

05.07.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Козлов Д.А. который показал, что он составлял межевой план в СНТ с.Зольное, чтобы Губернаторов А.Е. мог исправить кадастровую ошибку.

Показания свидетеля Козлова Д.А. не являются доказательством обвинения, не свидетельствуют о хищении, подтверждают кадастровую ошибку в СНТ.

05.07.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Болтоев Р.Р. который показал, что до 2015 года они работали на строительстве дома в СНТ г.Зольное, делали забор, потом дом. Строительный материал привозил Дима, он же давал деньги, с 2012 года возвели стены и Дима больше не приезжал. Далее общались с Губернаторовым А.Е., в 2014 году все построили. Туда привезли две машины грунта, пять машин песка, четыре-пять машин щебня, одну-две машины бута.

Затем работали на объектах НП в с.Ширяево, делали крышу, другую часть переделывали, теплые полы, клали плитку, стелили линолеум. Работали на горе Попова, снизу до верха заливали 1.5 метровую площадку бетоном длиной 300 метров. В офисе НП делали бассейн для кабанов, вольеры, зимний приют обложили кирпичом, делали приют для лебедей, сделали две крыши. За объекты парка им платила Маша наличными денежными средствами (Тамодлина), так же делали ремонт гаража в доме, где живет Губернаторов А.Е. в 2017-2018 году, за эту работу платил лично Губернаторов А.Е., строительные материалы там были. Строительные материалы на объекты парка привозила Гришанова Н.М. или закупали сами. За объекты парка им платили наличными денежными средствами около 950 тысяч рублей.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Болтоева Р.Р. в отсутствии противоречий и тем более, в отсутствии существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

Суд не учел, что Болтоев Р.Р. показал, что его и его жену допрашивали вместе, так как она не владеет русским языком. Суд не рассмотрел заявление защиты о необходимости вызова переводчика.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ. Данные показания отличаются от показаний, данных в суде, при этом Болтоев Р.Р. показал, что за ремонт за ремонт зимнего приюта для животных с ними рассчитался Губернаторов А.Е. наличными денежными средствами в сумме 200 тысяч рублей.

Показания Болтоева Р.Р. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении. Он подтверждает, что строил объекты парка, с ним и его женой рассчитывались наличными денежными средствами, что подтверждает версию Губернаторова А.Е., что денежные средства перечислялись в ООО «Алстрой», ООО «Вито» для того, чтобы оплатить работу Болтоева Р.Р. и Нуруллаевой М.Р. Данные показания являются доказательством защиты.

05.07.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Нуруллаева М.Р. которая показала, что строили дом в с.Зольное, начали в 2012 году, окончили в 2014-2015, платил Губернаторов А.Е. наличными денежными средствами. Ремонт на Орджоникидзе делали в 2015-2016 году, оплатил лично Губернаторов А.Е.

Делали объекты в с.Ширяево, на Ткачева 109, за работу платили наличными денежными средствами примерно 500 тысяч рублей. Ее допрашивали вместе с мужем, переводчика не предлагали.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Нуруллаевой М.Р. в отсутствие противоречий и тем более, в отсутствие существенности противоречий. Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства защиты о предоставлении свидетелю переводчика.

В приговоре суда отражено, что показания Нуруллаевой М.Р. идентичны показаниям Болтоева Р.Р., отсутствует ссылка на ст. 281 УПК РФ.

Показания Нуруллаевой М.Р. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении. Она подтверждает, что строили объекты парка, с ними рассчитывались наличными денежными средствами, что подтверждает версию Губернаторова А.Е., что денежные средства перечислялись в ООО «Алстрой», ООО «Вито» для того, чтобы оплатить работу Болтоева Р.Р. и Нуруллаевой М.Р. Данные показания являются доказательством защиты.

05.07.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Мойся С.В., который показал, что ООО «НСК» поставил ФГБУ 1-2 домика.

Показания свидетеля Мойся С.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

12.07.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Шестопалов А.Г. который показал, что работал в НП с 2018 года, занимался кормлением животных. У них много животных, там проводят экскурсии.

В приговоре суда отражено, что его показания аналогичны показаниям Пахмуровой М.В. и других свидетелей, однако, это не соответствует действительности, так как никто из свидетелей не показал, что занимается кормлением животных и какие содержатся животные в парке. Аналогичными их показания являются только те, которые даны на следствии, так как содержат одинаковые вопросы следователя, но в судебном заседании они не оглашались.

Показания свидетеля Шестопалова А.Г. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

12.07.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Фомин Д.А. который показал, что работал на тракторе, а так же строил колодцы на роднике «Вершинный», в с.Ширяево не работал. Его допрашивали по очереди с Давкаевым В.Д. и Найденко С.М. На других объектах парка он не работал.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражено, что его показания аналогичны показаниям иных свидетелей, при этом аналогичными являются только оглашенные показания, ссылка на ст. 281 УПК РФ отсутствует.

Показания свидетеля Фомина Д.А. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

12.07.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Дворянов И.М., который показал, что работал в НП водителем. Ездил 1-3 раза в неделю в Ширяево, 1 раз в неделю в Сосновый Солонец, на Молодецкий курган 1-3 раза в неделю, в Самару 1-2 раза в неделю, в Тольятти 2 раза в день, что происходит во всех лесничествах не знает, бухгалтерские документы ОРФР не видел, слышал по разговорам, что запрашивали документы Фонда. Гришанова Н.М. не докладывала, чем она занимается, но он по утрам видит сам, в доме Губернаторова А.Е. никогда не был, мать Губернаторова А.Е. ему никогда ничего не рассказывала, с Губернаторовым А.Е. он ругался и его перевели, на что тратились денежные средства ОРФР он не знает. В парк приезжали представители всемирных организаций, он не знает сколько денег потрачено на объекты национального парка, он видел волонтеров, мероприятия проводились, какие денежные средства на это

тратились не знает. Все сведения, изложенные им знает по разговорам , на деньги парка все строилось, бухгалтера говорили.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний в отсутствии существенности противоречий. После оглашения показаний свидетель пояснил, что лично не видел как привозили строительные материалы на Орджоникидзе, где живет Губернаторов А.Е., знает по разговорам. О том, что строительный материал закупался только НП знает потому, что только Гришанова Н.М. за ним ездит, она приобретала материал за наличные. О том , что Роме и Марине платили из денег парка знает по разговорам. Почему за крышу офиса НП оплачивал лично Губернаторов А.Е. он не знает. Всю информацию он знает из разговоров. Объекты в с.Ширяево строились несколько лет, он ездил туда, если ездил в с.Зольное, то писал Ширяево, никто не может понять куда он ездил, везде написано Ширяево. О том, что возили водители в Зольное знает со слов.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания свидетеля Дворянова И.М. не являются доказательством обвинения, так как свидетель не обладает информацией, все изложенные им на предварительном следствии обстоятельства знает со слов.

13.07.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Астафьева Л.М. которая показала, что она вела бухгалтерию Фонда, сдавала налоговую отчетность в период с 2009 по 2015 год. Денежные средства Фонд получал безналичным платежом, перечислял, а так же снимались наличные денежные средства по денежным чекам, затем составлялся авансовый отчет, куда прикалывались все чеки о покупках. Покупки были связаны с рекреационной деятельностью, личных покупок не было. Взаимоотношения по безналичным платежам были только с юридическими лицами.

Показания свидетеля Астафьевой Л.М. отражены некорректно, так как отражено, что с организациями Фонд не работал, при этом Фонд не работал только с физическими лицами. Ответы на вопросы защиты в приговоре не отражены.

Показания свидетеля Астафьевой Л.М. не являются доказательством обвинения, а являются доказательством защиты, так как свидетельствуют о работе Фонда, что снятие наличных денежных средств и последующее составление авансового отчета является нормальной деятельностью, замечания от налогового органа не поступало.

13.07.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Гордеева (Тупицина) В.Е. которая показала, что передала участок в СНТ с.Зольное Губернаторову А.Е.

Показания свидетеля Гордеевой (Тупициной) В.Е. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

13.07.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Аветисян У.П. который показал, что работал на тракторе вместо своего отца. и

Показания свидетеля Аветисян У.П. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении

19.07.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Автаева Н.М. которая показала, что ОРФР зарегистрирован в налоговом органе в соответствии с установленным порядком.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний в отсутствии существенности противоречий, отказал стороне защиты предоставить свидетелю те документы, которыми она руководствовалась при допросе ее на предварительном следствии.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания свидетеля Автаевой Н.М. не являются доказательством обвинения, не свидетельствуют о хищении.

19.07.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Савиров И.В., который показал, что изучал налоговые декларации ОРФР, подтверждает, что на счете ОРФР имеются денежные средства, что ОРФР не получал благотворительные средства целевого назначения.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний в отсутствии существенности противоречий, отказал стороне защиты предоставить свидетелю те документы, которыми она руководствовалась при допросе ее на предварительном следствии.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания свидетеля Савиров И.В. не являются доказательством обвинения, не свидетельствуют о хищении. Показания являются доказательством защиты, так как подтверждают, что на счету ОРФР имеются денежные средства, что целевые денежные средства ОРФ не перечислялись.

26.07.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Паженов А.С. который показал, что ОРФР создан в 1996-1997 году и является крупнейшим действующим объединением по сохранению Самарской Луки, они регулярно собирались и обсуждали идея просвещения для сохранения природы Самарской Луки, в с.Зольное планировался эколого-просветительский центр. Фонд выпускал журналы, вел сайт, выпускали буклеты и открытки. Организовывал волонтерские акции по уборке и расчистке территории парка, денежные средства выделяли спонсоры. Фонд сотрудничал с ВВФ, центром Заповедников. Организовывал мероприятия для детей, проводили лекции. Его статьи использовались в печатной продукции ОРФР. Для Губернатора А.Е. Самарская Лука являются самой жизнью, он привлекал туда деньги и ресурсы.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний в отсутствии существенности противоречий. После оглашения показаний свидетель пояснил, что не видит противоречий, что следователь так формировала вопросы, что можно было ответить только да или нет.

Показания свидетеля Паженова А.С. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении, подтверждают деятельность ОРФР, поэтому являются доказательством защиты.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, ответы на вопросы защиты в приговоре не отражены.

26.07.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Кудревский В.И., который показал, что ранее он работал оперуполномоченным в 7 отделе ГУВД Самарской области. Ранее в отношении Губернатора А.Е. возбуждалось уголовное дело, проводились обыска, изымались документы, впоследствии дело прекращалось, отменялось. По настоящему уголовному делу его, как оперативника не привлекали, только допросили в качестве свидетеля, по какому факту расследуется уголовное дело ему неизвестно.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний в отсутствии существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, ответы на вопросы защиты в приговоре не отражены.

Показания Кудревского В.И. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении, подтверждают неоднократное проведение обысков и изъятие документов.

26.07.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Чернов А.В., что ранее он осуществлял деятельность по реабилитации лиц с зависимостью. Четыре человека осуществляли работы в с.Ширяево, работали один летний сезон. Работы были связаны с укреплением здания. У тех кто работал не было документов, поэтому трудовые договора оформили на иных лиц с их организации, после работы денежные средства им выплатили.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания свидетеля Чернова А.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

02.08.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Губернаторова Л.И. которая показала, что земельный участок в СНТ Зольное оформлен на нее, так как Губернаторов А.Е. решил сделать там туристический приют для детей.

В приговоре не отражены показания свидетеля по существу рассматриваемого дела, не отражены ответы на вопросы защиты.

Показания свидетеля Губернаторовой Л.И. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении, подтверждают версию Губернаторова А.Е., то есть являются доказательством защиты.

04.10.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Костров П.Л., который показал, что он работал заместителем главного инженера по защите окружающей среды ПАО ТООЗ. Их организация выделяла денежные средства ОРФР, составлением и подписанием договоров занимался юридический отдел. Он выезжал вместе с комиссией для проверки использования средств. Денежные средства переводились в два этапа. После подписания отчетов генеральным директором, производилось дальнейшее продление договора. Он лично проверял, что денежные средства потрачены на восстановление троп, з\у Ванюшина, благоустройство, организацию пресс-туров, которые проводились на различных объектах парка, приглашали не только ТООЗ, раздавались красивые буклеты, присутствовали журналисты, представители природоохранных органов. Они принимали участие в волонтерских акциях. Освещение мероприятия происходило в их газете. На печатной продукции. Которая им раздавалась была символика ТООЗа. Так же был организован праздник, раздавали сувениры, открывали Ладью, была символика их организации. На других мероприятиях и фестивалях присутствовал их сотрудник Дмитрук. Все мероприятия он подтверждает.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний в отсутствие существенности противоречий. После оглашения показаний свидетель пояснил, что не видит противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, при этом свидетель подтвердил показания, данные им в судебном заседании.

Показания свидетеля Кострова П.Л. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении, подтверждают версию Губернаторова А.Е., то есть являются доказательством защиты.

12.10.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Скоромный А.В. который показал, что ранее работал директором на Жигулевском известковом заводе в с.Богатырь. Иногда они выделяли национальному парку щебень, давали кран на установку «Ладьи». Следователь ему задавала вопросы давал ли что-то Губернаторову А.е. на дачу, я ответил, что не давал. Кран был использован в попутном направлении. Щебень так же выделялся за денежные средства. Сведения о том. В какой день машины НП забирали щебень, у них фиксируются. НП транспорт не выделяли, они все забирали своим транспортом.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Скоромного А.В. в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, при этом свидетель подтвердил данные в судебном заседании показания.

Показания свидетеля Скоромного А.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

18.10.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Дворникова И.Н. которая показала, что приезжали какие-то люди восстанавливали здание в с.Ширяево и гору Попову. Ее рабочее место было при въезде в с.Ширяево. При ней только начали производить работы по восстановлению. Она не знает кто восстановил здание у Ванюшина, следовательно она пояснила только кого видела в самом начале работ. Она не подтверждает показания, данные ею на следствии, ей не известно кто и какими силами восстановил объекты в с.Ширяево.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Дворниковой И.Н. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, при этом свидетель их не подтвердила. Показания оглашены до предоставления возможности стороне защиты задать вопросы.

Показания свидетеля Дворниковой И.Н. не являются доказательством обвинения, так как в НП она работала всего 6 месяцев, уволилась в момент самого начала восстановления объектов в с.Ширяево, которые восстанавливались несколько лет. Ее показания не свидетельствуют о хищении.

18.10.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Климушкина О.В. которая показала, что она находилась в реабилитационном центре, на нее оформили трудовой договор, так как кто-то из их центра работал на объекте НП, работало человек 5, а вместо них трудовой договор оформили на других участников центра.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Климушкиной О.В. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания Климушкиной О.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

18.10.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Егоров В.В. который пояснил принципы управления общественных фондов. Пояснил, что ОРФР находится в реестре, такие организации создаются в России для осуществления деятельности в благотворительности, каких-то проектов. ОРФР они никогда не проверяли, если Минюст принимает решения о регистрации каких-то изменений, то значит все необходимые требования соблюдены, общее собрание правомочно выбрать любую форму управления фондом, Совет Фонда является коллегиальным органом.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Егорова В.В. в отсутствие существенности противоречий, а так же отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о предоставлении свидетелю документов, которыми он пользовался при допросе у следователя.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, хотя свидетель в судебном заседании пояснил, что Президент Фонда имеет право принимать на должность и освобождать от должности сотрудников Фонда.

Показания свидетеля Егорова В.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

26.10.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Олисова Т.П. которая показала, что она участвовала в ОРФР вместе с Игошиным Г.П., Дмитриевой Е.В.. Они изготавливали печатную продукцию, дарили детям календари, книжки, открытки, плакаты, проводили различные мероприятия, конкурсы рисунков, проводили выставки. В экоцентре создали хорошие выставки, готовили стенды, рисовали, изготавливали фотографии, целью создания фонда было развитие экологических идей. ОРФР бесплатно

проводил для детей лекции, выезжали в лагеря, проводили экологические марафоны. Губернаторов А.Е. старался развивать воспитание детей .

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Олисовой Т.П. в отсутствие существенности противоречий. На позицию стороны защиты суд не обратил внимание из-за чего сторона защиты высказала возражения председательствующему в порядке ч.3 ст. 243 УПК РФ.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, показания о деятельности ОРФР и ответы на вопросы стороны защиты не отражены.

Показания свидетеля Олисовой Т.П. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении, подтверждают деятельность фонда, то есть являются доказательством защиты.

08.11.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Рябова А.Е., которая показала, что она работала в администрации г.Жигулевска. Для проведения фестиваля «Жигулевская Вишня» собирался оргкомитет, где присутствовал Губернаторов А.Е. На фестивале две поляны, одна-администрации, другая -национального парка. Их поляна была около з\у Ванюшина, там была сцена, где пели и танцевали, была сувенирная продукция, за чей счет НП все организовывал она не знает. На баннерах и сувенирах были логотипы ТОАЗа. Ведение сайта фестиваля обеспечил Губернаторов А.Е., устраивали чаепитие, в большом количестве присутствовали СМИ, за чей счет устраивалось чаепитие она не знает.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Рябовой А.Е. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания Рябовой А.Е. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

08.11.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Исаев М.С., который показал, что он был заместителем центра развития физической культуры и спорта Жигулевска. Администрация г.Жигулевска и НП организовывали фестиваль «Жигулевская Вишня», спонсорами были коммерческие организации. ОРФР ему знаком, он был создан для проведения экологических мероприятий. Администрация Жигулевска и НП организовывали марафон и туристический слет . НП проводил мероприятия экологической направленности, конкурсы. Оргкомитету давали наградной материал, были буклеты, сувениры, полиграфическая продукция. В стартовых пакетах была продукция национального парка , кто оплачивал он не помнит. Проводили фотовыставки, кто оплачивал это и автобус он не знает. Он отвечал только за траты администрации, со стороны НП он траты не контролировал, из каких источников они все оплачивали он не знает. НП проводил экологические мероприятия, за чей счет не знает .

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Исаева М.С. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания Исаева М.С. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

08.11.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Краснов Ю.И. который показал, что он по просьбе Малолетнего Н.Л. заключал трудовой договор , так как ему необходимо было рассчитаться за работу иностранных граждан.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Краснова Ю.И. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания Краснова Ю.И. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении. Из показаний Малолетнего Н.Л. следует, что в музее Летучей мыши у него работал Ашот с семьей, так же работали Рома и Марина с которыми рассчитывалась Тамодлина.

08.11.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Андриянова М.М. которая показала, что проводила экскурсии в НП.

Показания свидетеля Андрияновой М.М. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении, не имеют отношения к расследуемому делу.

09.11.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Время В.И. которая показала, что по просьбе Малолетнего Н.Л. заключила трудовой договор с НП, так как так как ему необходимо было рассчитаться за работу иностранных граждан.

Показания Время В.И. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении. Из показаний Малолетнего Н.Л. следует, что в музее Летучей мыши у него работал Ашот с семьей, так же работали Рома и Марина с которыми рассчитывалась Тамодлина.

09.11.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Хасанов Р.Д. который показал, что работал инспектором и водителем Камаза в НП. Он возил в с.Зольное бут, но сколько не помнит. Бут принимали Рома и Марина, в путевом листе он писал, что ездил в Зольное, даты не помнит, говорил следователю, что нужно смотреть путевые листы. В процессе допроса ему показывали путевые листы, спросили подписывал ли он их, он ответил, что подписывал. Даты не говорил, они записали по путевым листам, если написано Зольное, значит ездил туда. Протокол допроса не читал, так как его писали при нем. До работы в парке заключал договор с НП по просьбе Малолетнего Н.Л., чтобы тот мог рассчитаться с узбеками, числился 3 месяца.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Хасанова Р.Д. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, при этом свидетель показал, что половина показаний неправда, он столько не возил в Зольное, он просто рассказывал, что делали узбеки вообще, а не он один, все в основном узбеки делали, не подтверждает, что привез 40 машин бута. Протокол он не читал. На з/у Ванюшина работали разные бригады узбеков.

Показания свидетеля Хасанова Р.Д. возможно отнести к доказательством обвинения по ч.1 ст. 285 УК РФ, однако свидетель не помнит сколько рейсов он сделал, не указал сколько километров проехал, какое количество топлива потратил, не указал конкретные даты. Кроме того, его показания не исключают использование транспорта по коллективному договору.

09.11.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Ишков О.В., который показал, что его умершая родственница попросила его оформить ООО «Вита», больше ему ничего не известно.

Показания свидетеля Ишкова О.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении. Кроме того, Тамодлин О. показал, что именно он взаимодействовал с данной организацией и обналичивал денежные средства для того, чтобы рассчитываться за работы на территории НП.

09.11.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Крякушкин А.В., который показал, что по просьбе Малолетнего Н.Л. он заключил договор с НП, делал стяжку пола в музее Летучей мыши, какое количество квадратов залил, не помнит.

Показания свидетеля Крякушкина А.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

09.11.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Плеханов А.Н. который показал, что он работал водителем УАЗа в НП, возил людей и инвентарь, видел волонтеров, которые сажали сосны, протокол допроса он не читал, он не мог сказать цену на арматуру, он не помнит показывали ли ему какие-либо документы, в финансовых

документах он не разбирается, марки машин называл Фомин Д.А., который сидел с ним при допросе. При открытии родника были мероприятия с представителями Сибур.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Плеханова А.Н. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, при этом свидетель их не подтвердил в полном объеме.

Показания свидетеля Плеханова А.Н. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

29.11.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Стрельников М.Н. который показал, что в НП он устроился в декабре 2017 года. В 2018 году ездили в сторону Ширяево, делали шлагбаум, в Севрюкаево ставили беседки, красили аншлаги.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Стрельникова М.Н. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, при этом свидетель не подтвердил показания в полном объеме, утверждает. Что его допрашивали вместе с Фоминым Д.А. и Давкаевым В.Д., поэтому их показания одинаковые.

Показания свидетеля Стрельникова М.Н. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении, он работал только в 2018 году на других объектах.

30.11.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Савин И.Н. который показал, что работал в двух лесничествах НП. Они построили 2-3 родника, ежегодно проводятся работы по поддержанию родников. Волонтеры приезжали, о мероприятиях ему ничего не известно, по делу его не допрашивали, ему ничего не известно.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Савина И.Н. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, при этом свидетель не подтвердил их в полном объеме.

Показания свидетеля Савина И.Н. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

30.11.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Алексеев А.Н. который показал, что в 2014 он убирал мусор с территории з\у Ванюшина, ездили туда только один сезон. Кто сделал остальную работу ему не известно.

Показания свидетеля Алексеева А.Н. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

06.12.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Дьяконова В.Н. которая показала, что составляла сметы по просьбе Дворникова В.А. по объекту с.Ширяево. Сметный расчет передала Дворникову В.А.

Показания свидетеля Дьяконовой В.Н. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении. Дворников В.А. показал, что он не строил до конца объект з\у Ванюшина, на момент его увольнения стоимость объекта составила 15 млн.рублей, сметы составляла Дьяконова В.Н., что подтверждает версию Губернаторова А.Е.

06.12.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Ефимов П.А, который показал, что составлял проект внутреннего пространства музея «Летучей мыши», ему заплатили за его работу.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Ефимова П.А. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания свидетеля Ефимова П.А. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

06.12.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Бекетова Т.Н. которая показала, что она слышала про ОРФР, что председателем был Полетаев Ю.Л., к финансовым документам фонда она доступа не имела. В НП проводились волонтерские акции с участием СИБУР, ТОАЗ, экологические мероприятия, привлекалось СМИ, проводилась фотовыставка, в экоцентре проводились мероприятия для детей. При Губернаторове А.Е. обустроено много родников, восстановлено з/у Ванюшина, гора Попова, Молодецкий курган, проводились мероприятия с Кока-колой, день Волги. На мероприятиях была сувенирная продукция, буклеты, печатная продукция, фуршеты, волонтеров привозили и кормили. Тратились ли на это только деньги НП она не знает. О том, что Полетаев Ю.Л. номинальный руководитель она не знает, просто использовала это слово. В парк приезжали иностранные туристы, откуда они узнали о парке она не знает. Об уголовном деле и обстоятельствах расследования ей ничего не известно.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Бекетовой Т.Н. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, ответы на вопросы защиты не отражены.

Показания свидетеля Бекетовой Т.Н. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

06.12.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Алексеев Д.Г. который показал, что восстанавливали один родник «Каменный» одну неделю и одну неделю убирали мусор в Ширяево.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Алексеева Д.Г. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, при этом свидетель подтвердил оглашенные показания только в части, ответы на вопросы защиты не отражены.

Показания свидетеля Алексеева Д.Г. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

06.12.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Парамонов С.Н. который показал, что облагораживал родники, кроме Каменного. Приезжали волонтеры, но они только убирались.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Парамонова С.Н. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре отражено, что Парамонов С.Н. дал аналогичные показания Немцеву Д.Н., Найденко С.М., Фомину Д.А., Давкаеву В.Д., Плеханову А.Н., Алексееву Д.Г., при этом аналогичными являются только показания, данные в ходе предварительного следствия, в судебном заседании свидетели не подтвердили их в полном объеме. Про родники Ситнев, Анурьевский вышеуказанные свидетели показания не давали. Свидетель Парамонов С.Н. в полном объеме свои показания не подтвердил.

Показания свидетеля Парамонова С.Н. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

06.12.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Платонов А.В., который показал, что находился в реабилитационном центре, подписывал трудовой договор с НП, он возил ребят из реабилитационного центра на работу, затем Чернов за всех получал деньги и делил на всех.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Платонова А.В. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ.

Показания свидетеля Платонова А.В. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

20.12.2021 года в судебном заседании допрошена свидетель Визгалова Л.П. которая показала, что по просьбе Малолетнего Н.Л. заключила договор с НП, так как ему нужно было заплатить за работу другим строителям.

Показания свидетеля Визгаловой Л.П. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

20.12.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Козин П.М. который показал, что по просьбе Зубкова И.П. перевозил на водном транспорте 50-60 волонтеров в с.Ширяево, затраты на топливо ему компенсировали, кто платил за стоянку ему не известно.

Показания свидетеля Козина П.М. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении, подтверждают оглашенные показания Зубкова И.П. , который подтвердил взаимоотношения с ОРФР, то есть являются доказательством защиты.

20.12.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Астахов Ю.Е. который показал, что делал наброски объекта з/у Ванюшина, замеры для него делал Дворников В.А.

Показания свидетеля Астахова Ю.Е. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

20.12.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Тютюмин В.П. который показал, что Губернаторов А.Е. попросил его вырыть траншею в с.Зольное. Он поехал, в его путевом листе указано с.Ширяево, он работал на тракторе «Беларусь» МТЗ -82. Он поработал 2 недели и сломался, кто доделывал работу он не знает, работал только в рабочие дни, в тот период он работал так же в Ширяево. Он не может вспомнить, но поработал и сломался, 4-5 дней стоял на ремонте, Потом снова 7 метров прокопал и сломался, 1 день стоял на ремонте. Затем поработал 2 дня и снова сломался, на ремонте был 2-3 дня, потом снова прокопал 60 метров, сломался и больше не ездил. Путевые листы опознал, так как они отдельно лежали. Строительные материалы никогда не доставлял, он точно помнит, что подряд несколько дней не работал , так как ломался.

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Тютюмина В.П. в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, при этом в полном объеме свои показания свидетель не подтвердил.

Показания свидетеля Тютюмина В.П. не являются доказательством обвинения по ч.1 ст. 285 УК РФ, так как не установлены даты работы, сам свидетель пояснил, что не может их вспомнить, во всех путевых листах написано Ширяево, свидетель не указал сколько он проехал и сколько топливо потратил. Его показания не исключают наличие коллективного договора по которому возможно использовать транспорт НП в личных целях.

20.12.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Шишкин И.Н., который показал, что по просьбе Малолетнего Н.Л. он заключил договор с НП, помогал красить столбики, сваривал металлический шлагбаум. Это было 8 лет назад .

Суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний Шишкина И.Н в отсутствие существенности противоречий.

В приговоре суда отражены только оглашенные показания свидетеля без ссылки на ст. 281 УПК РФ, при этом в полном объеме свои показания свидетель не подтвердил.

Показания свидетеля Шишкина И.Н. не являются доказательством обвинения , так как не свидетельствуют о хищении.

20.12.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Дворников В.А., который показал, что принимал участие в восстановлении з/у Ванюшина, но не до конца. Проект делал архитектор Астахов Ю.Е. Мусор убирали, в том числе волонтеры с ТОАЗа . Были ребята наркозависимые и сотрудники парка с которыми они расчистили само здание, платили ли им деньги он не знает. Часть помещения восстановили в 2015 году,

траншеи копал Павельев А., сметы для него составляла уго знакомая. Материал привозил Терещенко и Александр, выделяли щебень. По строительным материалам он учет не вел, после того как он уволился к работам привлекались узбеки. Кто с ними рассчитывался, не знает. Он работал 2014 год и 2015 год, волонтеры с ТООЗа приезжали периодически. После увольнения еще оставалось много работы, которую нужно было сделать, при нем Губернаторову А.Е. никто ничего не возил. Трактор работал все лето, после работы он уезжал, а трактор оставался в Ширяево. На момент увольнения было затрачено 12-15 миллионов рублей. Он уволился, так как не сработался с Мамолетним Н.Л. Пока работали в Ширяево проводилось много праздников, выступали барды. Тамодлина М.С. контролировала стройку, она жестокая, несдержанная, приезжала пьяная, устраивала скандал, за нее извинялся Губернаторов А.Е.

В приговоре суда отражены только ответы свидетеля на вопросы государственного обвинения, ответы на вопросы защиты не отражены.

Показания свидетеля Дворникова В.А. не являются доказательством обвинения, не свидетельствуют о хищении, подтверждают версию Губернаторова А.Е., что объекты Ванюшина и гора Попова очень объемные, на их восстановление затрачено много ресурсов и денежных средств.

20.12.2021 года в судебном заседании допрошен свидетель Угнефут И.Ф. который показал, что по просьбе Малолетнего Н.Л. заключил договор с НП, так как ему нужно было заплатить за работу другим строителям.

Показания свидетеля Угнефут И.Ф. не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

В судебном заседании с согласия обвиняемого и стороны защиты оглашены показания:

Игнатьева Н.М., который взаимодействовал с ОРФР, перечислял в фонд благотворительные средства. Данные показания не являются доказательством обвинения, так как не свидетельствуют о хищении.

Зубкова И.П. который подтвердил взаимодействие с ОРФР, что фонд перечислил в их адрес денежные средства, а они выполнили необходимые экологические мероприятия. Данные показания так же не являются доказательством обвинения, а являются доказательством защиты.

Зубковой И.М. который подтвердил взаимодействие с ОРФР, что фонд перечислил в их адрес денежные средства, а они выполнили необходимые экологические мероприятия. Данные показания так же не являются доказательством обвинения, а являются доказательством защиты.

Тихонова Е.Г., показал, что пояснить по ОРФР ничего не может. Нужно отметить, что на момент допроса свидетелю было 90 лет. Его показания не являются доказательством обвинения.

С учетом этих положений и в силу части 21 статьи 281 УПК РФ суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся потерпевшего или свидетеля, воспроизводить в судебном заседании материалы видеозаписи или киносъемки следственных действий, проведенных с их участием, а также ссылаться в приговоре на эти доказательства, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренными законом способами (например, в ходе очных ставок с его участием задать вопросы потерпевшему или свидетелю, с чьими показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения).

В судебном заседании без согласия обвиняемого и стороны защиты оглашены показания:

Игнатьева С.А. который находился в АН «Открытое сердце», по существу уголовного дела свидетель ничего не пояснил. Его показания не являются доказательством обвинения.

Русскова И.А. которая подтвердила деятельность фонда. Ее показания являются доказательством защиты.

Галлиуллини О.Н. который находился в АН «Открытое сердце», по существу уголовного дела свидетель ничего не пояснил. Его показания не являются доказательством обвинения.

Бурмистрова А.П., который показал, что возил груз в Зольное и Орджоникидзе, однако в путевых листах Бурмистрова А.П. отсутствуют отличительные признаки по которым он мог определить, что ездил именно в Зольное или на ул.Орджоникидзе. обвиняемый Губернаторов А.Е. был лишен возможности задать вопросы свидетелю, очная ставка не проводилась. Показания Бурмистрова А.П. не исключают наличия коллективного договора, который позволяет использовать транспорт НП в личных целях.

Показания Сухова Е.В. который подтверждает мероприятия ОРФР выполненные вместе с Кока-Колой и личное присутствие на мероприятиях. Показания свидетеля являются доказательством защиты.

Аветисяна П.М., который показал, что ездил в Зольное, но обвиняемый Губернаторов А.Е. был лишен возможности задать вопросы свидетелю, очная ставка не проводилась. Показания Аветисяна П.М. не исключают наличия коллективного договора, который позволяет использовать транспорт НП в личных целях.

25.01.2021 года в судебном заседании по ходатайству стороны защиты допрошены:

Тукмачева А.П. которая показала, что возглавляет ООО «Пиллигримм». Они сотрудничали с Фондом, который оплачивали им услуги, они все выполнили. Вели переписку с ОРФР, документы подписывал Полетаев. Много волонтеров работали на родниках, расчищали, убрали мусор. Она видела приют, планировали проводить там мероприятия.

Закирьяев Ф, который показал, что работает в эколого-просветительном центре «Заповедники» г.Москвы. С Фондом сотрудничали, проводили семинары. Доверители все проверяют, если приняли документы, то нет претензий, могут оставаться деньги, по согласию тратятся на иные цели. Договор спонсорства это договор услуг. Он приезжал в приют с ознакомительной целью, там можно разместить 6-8 человек. Они заключили соглашение с Фондом от ООО «Заповедные сувениры» в 2021 году. Документы следственным органам представляют с 2012 года. В волонтерских акциях участвовал. На семинарах присутствовали и сотрудники парка. Лагеря, акции проводились.

Буторина Н.Н., которая показала, что работает в Экоцентр «Заповедники», консультировалась с Губернаторовым А.Е. После этого создала фонд «Лосиный остров». С Фондом сотрудничают, проводят совместно семинары. Была экспертом на круглых столах, семинарах. Принимала участие в ознакомительном туре в приюте Фонда. Возили тестовые группы. Вместе с Фондом выпустили книгу «Заповедные острова», ездили на учебу в Германию. Она писала отзыв и оценку о целесообразности создания приюта.

Книжникова Е.Б., которая показала, что Губернаторов А.Е. является одним из региональных лидеров экологов. Фонды – это медиаторы охраняемых территорий, бизнеса и граждан. Они устраивали учебные мероприятия, лагеря, волонтерские акции, семинары. Губернаторов А.Е. состоит в ассоциации, является экспертом, выпускаются журналы, написана книга «Заповедные люди». В 2021 собирались по сельскому туризму в приюте. Это мероприятие освещалось в СМИ,

Бестенева Е.А., которая показала, что помогает Фонду с бухгалтерией по настоящее время. Взаимодействует с налоговой. Губернаторов А.Е. привозил товарные и кассовые накладные, составляла авансовые отчеты. Деньги тратились на строительные материалы, продукты для экологических мероприятий. Денежные средства на счету имеются. Отчет за 2021 год сдан. Проблем нет.

Серебряков Н.В., который показал, что является архитектором. Как архитектор делал эскизы горы Попова. Определял объемы работ. Делал обмер здания Ванюшина. Составил итоговый документ-дефектную ведомость. Стоимость Ванюшина и г.Попова

примерно 23 миллиона рублей. Так же он делал обмеры приюта в Зольном, примерно по смете 1, 5 миллиона рублей. Стаж работы с 1969 года.

Смеловский Ю.В. , который показал, что является председателем Думы Жигулевска. Фонд знает. Благодаря Губернаторову А.Е. проводится экологический марафон, построен Дом лисы, гора Попова. Все это благодаря Фонду и Парку. Музей летучей мыши организовал Фонд, на открытие приглашали всех. Губернаторов А.Е. был в составе Совета промышленных предпринимателей. На всех мероприятиях была печатная продукция. Всю туристическую деятельность в парке организовал Губернаторов А.Е.. На объектах он видел вывески Фонд-Парк.

Двирник А.Н., который показал, что работает в Отделе Министерства образования. Про Фонд знает. Фонд работал с согласия Министерства с доп.образованием. Фонд был соучредителем марафона, проводил викторины, конкурсы, по результатам школьники награждались. Проводились марш Парков, организатором был Фонд. Проводились мероприятия, создавались экомаршруты. Для их разработки выносилось Положение, утверждалось Министерством и Фондом. Фестивали проводились. Губернаторов А.Е. развивает просвещение в сфере защиты природы. Выпускался журнал, в школе это раздавалось, проведено много работы для экопросвещения.

Глинских В.Н., который показал, что работает в отделе туризма Жигулевска. Про Фонд знает, он создавался для проведения экомероприятий. Губернаторов А.Е. был прародителем марафона Самарская Лука. Проведено много мероприятий по экопросвещению, целое поколение выросло в них. Создано Лукоморье, где содержатся животные. Все, что есть в Самарской Луке создал Губернаторов А.Е. очень много выпускается печатной продукции. При восстановлении з\у Ванюшина, при проведении фестивалей были спонсоры. Губернаторов А.Е. пользуется уважением.

Дмитриев М.Н. , который показал, что является депутатом Жигулевска. Губернаторов А.Е. помешан на природе и экологии. Раньше было трудно с финансированием, поэтому то, что парк процветает это его заслуга. При недостатке финансирования, он очень много сделал экологических, спортивных мероприятий. Без Фонда это сделать было бы невозможно. Бюджет казенного учреждения утверждается на год вперед , там нельзя учесть значки, грамоты, одежду, питание для мероприятий, так как это нарушение.

Антонов С.А., который показал, что является начальником ветеринарной службы Самарской области. Про Фонд знает, он проводил экологические мероприятия, на которых он лично участвовал в 6 или 8 раз. С приходом Губернаторова А.Е. парк оживился, был организован Дом лисы, приют для животных, проведена масса мероприятий, где раздавались сувениры, буклеты, календари. При нем все развивалось.

Федоров А.В., который состоит в Центре охраны дикой природы РФ. Бюджет не выделяет денег на экологическое просвещение и мероприятия. Пока не появились платные услуги, у парков не было средств. Фонд создан в 1998 году. Проводились праздники, марафон, фестивали. Фонд является одним из лучших в России, построено много объектов : Дом лисы, Ведьмино озеро, Молодецкий курган, зоопарк, г.Попова, Ванюшина, проведена масса обучающих, экологических и иных мероприятий: Жигулевская Вольница, детские лагеря, семинары. Спонсорами были Кока-кола, Тоаз. Проводились пресс-туры. Фонд приглашал короля Августа 13, выпускает много печатной продукции. Фонд сотрудничает с Фондом дикой природы, Гринписс, экоцентром. Губернаторов А.Е. честный, порядочный, у него ничего нет дорогостоящего имущества.

Судом не обосновано не приняты и подвергнуты сомнению показания вышеуказанных свидетелей, так как в приговоре признаны доказательством обвинения показания свидетелей которые аналогичны показаниям данных свидетелей.

Таким образом, на протяжении всего судебного следствия председательствующий нарушала равенство сторон в судебном процессе, так как все ходатайства стороны обвинения были удовлетворены без указания мотивов их удовлетворения, а доводы

защиты оставлены без рассмотрения. Ходатайства стороны обвинения об оглашении показаний заявлялись сразу же после того, как государственный обвинитель задавала несколько вопросов, иногда, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. Все указанные ходатайства удовлетворены судом, в некоторых случаях до того, как сторона защиты задаст свои вопросы. В приговоре отражены исключительно оглашенные по ходатайству стороны обвинения показания, а те показания, которые были даны свидетелем в суде не отражены в приговоре. В случае если показания свидетеля не оглашались, то в приговоре отражены показания только в части ответов на вопросы государственного обвинения, ответы на вопросы защиты в приговоре отсутствуют.

При этом, в силу положений статьи 240 УПК РФ выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования или в ином судебном заседании, допустима только при условии оглашения этих показаний с соблюдением требований, установленных статьями 276, 281 УПК РФ.

Судам следует иметь в виду, что сведения, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов суда лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным статьями 87, 88 УПК РФ.

Выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого преступления.

Суд не проверил и не дал оценку показаниям свидетелей, которые он отнес к доказательствам обвинения. Суд не отразил, чьими показаниями и какими письменными материалами подтверждается преступление, предусмотренное ч.4 ст. 159 УК РФ

Из всех показаний, только показания Кожевниковой О.М., Тамодлиной М.С. и Тамодлина О.В. можно условно отнести к доказательствам обвинения по ч.4 ст. 159 УК РФ, при этом они содержат противоречивые сведения, не подтверждены документально, не отражают полный список всех мероприятий, проведенных в НП за период с 01.01.2012 по 31.12.2018 года, не содержат сведений, как выглядело мероприятие, сколько человек в нем участвовало, не содержат расчет затрат на проведение данных мероприятий. Показания свидетелей не подтверждены документально в том, что все затраты были совершены ФГБУ без участия ОРФР. Так же в показаниях данных свидетелей не содержится сведений о всех объектах, которые были возведены, отремонтированы или произведены в указанный период, например про объекты Ведьмино озеро, Русская изба, гора Верблюд, приют для лебедей и другие объекты говорили свидетели, но данные объекты не осмотрены. Ни один объект не исследован на определение стоимости затрат на строительные материалы и трудодни. Отсутствует документальное подтверждение, что все указанные объекты тратил денежные средства ФГБУ без участия ОРФР. Так же свидетели говорили о материальном обеспечении в виде печатной продукции, однако, список печатной продукции, используемой в парке не предоставлен, сведения о затратах парка на их выпуск не представлены. Проведенная в ходе представительного следствия бухгалтерская экспертиза не подтверждает показания свидетелей обвинения.

Остальные показания свидетелей либо не относятся к расследуемому обстоятельству, либо являются доказательством защиты.

Суд сослался на показания свидетелей обвинения по преступлению, предусмотренного ч.1 ст. 285 УК РФ, само обвинение составлено со ссылкой на экспертизу, в которую включены расчеты по водителю Терещенко, который показал, что ему Губернаторов А.Е. заплатил за услугу, включены выходные дни, не включены дни, когда тракторист Тютмин В.П. стоял на ремонте. Эксперту не предоставили сведения о действительном расстоянии, которые проехали водители, завозя груз попутно, соответственно расчет по топливу составлен не верно. Водители в судебном заседании не в полном объеме подтвердили свои показания. Кроме того, показания свидетелей не учитывают наличие коллективного договора, согласно которого транспорт НП предоставляется сотрудникам НП по прејскуранту по заявкам. Наличие заявок Губернаторова А.Е. подтвердила Кожевникова О.М., она отвечала за финансовую дисциплину, у нее находились указанные заявки, которые она, будучи и.о. директора отдала Губернаторову А.Е., не взыскав с него денежные средства за использование транспорта при его расчете при увольнении.

Недопустимо перенесение в приговор показаний допрошенных по уголовному делу лиц и содержания других доказательств из обвинительного заключения или обвинительного акта без учета результатов проведенного судебного разбирательства.

Суд, в нарушение требований, предусмотренных статьями 87, 88 УПК РФ просто собрал в кучу все показания и отразил их как доказательства обвинения, при том, что данные показания являлись оглашенными показаниями, а те показания, которые даны в судебном заседании в приговоре не отражены.

Таким образом, судебное разбирательство было не справедливым, совершено с заведомо обвинительным уклоном, с нарушением ст. 15 УПК РФ, без учета принципов, предусмотренных ст. 14 УПК РФ и Конституции РФ, следовательно данный приговор является НЕЗАКОННЫМ.

Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации к иным данным о личности подсудимого, имеющим значение для дела, которые надлежит указывать в **вводной части приговора** в соответствии с пунктом 4 статьи 304 УПК РФ, относятся сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора (об имеющейся у подсудимого инвалидности, о наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий и др.).

В водной части приговора судом не отражены сведения о личности Губернаторова А.Е. в том объеме, в котором они были предоставлены стороной защиты, следовательно данный приговор является НЕЗАКОННЫМ.

В описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом. Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указание об этом должно содержаться в приговоре.

С учетом положений статьи 74 и части 12 статьи 144 УПК РФ о том, какие сведения могут признаваться доказательствами по уголовному делу, суд в описательно-мотивировочной части приговора не вправе ограничиться перечислением доказательств или указанием на протоколы процессуальных действий и иные документы, в которых они отражены, а должен раскрыть их основное содержание. Следует избегать приведения в приговоре изложенных в указанных протоколах и документах сведений в той части, в которой они не относятся к выводам суда и не требуют судебной оценки.

В приговоре отражается отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дается оценка доводам, приведенным им в свою защиту.

Суд, так же, как и с показаниями свидетелей, просто собрал в «кучу» все доказательства, которые имеются в уголовном деле без отражения их сути и какое доказательное значение они имеют по данному уголовному делу.

Так, вина Губернаторова А.Е. не доказывается:

- рапортом следователя Куйбышевского МСО, прикомандированного ко второму отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Самарской области Гавриловой Т.И. (т. 1 л.д. 3-5), (т. 1 л.д. 38), так как они составлен на основании 19 документов, которые не содержат сведений, которые изложены в рапорте.
- постановлением Самарского межрайонного природоохранного прокурора Головина (т.1 л.д.9-13), (т.1 л.д.42-45), так как предоставленный материал не содержит сведений о преступлении.
- ответом ПАО «Тольяттиазот» от 11.05.2018 № И-2018-ГД/О0-2930 (т. 1 л.д.21-24), (т.1 л.д.81), так как ПАО «Тольяттиазот» с заявлением в правоохранительные органы не обращался, претензий не имеет.
- ответом АО «Тольяттисинтез» от 25.10.2018 № 2177/1/ГС, (т. |110-126), так как АО «Тольяттисинтез» с заявлением в правоохранительные органы не обращался, претензий не имеет.
- приказом от 24.10.2008 о наделении Полетаева Ю.Л. полномочиями исполнителем директора Фонда (т.1 л.д.138), так как не свидетельствует о хищении,
- всеми протоколы обыска, так как ни при одном обыске не изъяты документы, свидетельствующие о хищении
- документы ООО «Роспромстрой свидетельствуют о деятельности ОРФР, документы контрагентов это подтверждают (т.2 л.д.90-104), (т.2 л.д.105-114),
- ответом администрации г.о. Жигулевск от 27.09.2019 № 7851-У. (т. 2 л.д.124-148), так как их документы свидетельствуют об организации только их части мероприятий, не свидетельствуют о хищении.
- ответом Министерства спорта Самарской области от 26.09.2019 № 36/2320 (т.2 л.д. 150-151), так как они являлись всего лишь одним из организаторов мероприятия и не свидетельствуют о хищении,
- ответом отдела по физической культуре и спорту управления социального развития администрации г.о. Жигулевск от 25.09.2019 № б/н, (т.2 л.д.152-165), так как они являлись всего лишь одним из организаторов мероприятия и не свидетельствуют о хищении,
- ответом Министерства экономического развития и инвестиций Самарской области от 06.11.2019 № 07-04-65/509. (т. 2 л.д. 172-190), так как свидетельствуют о минимальном количестве выделенных средств и не свидетельствуют о хищении,
- ответом Управления государственной охраны объектов культурного наследия Самарской области от 4.10.2019 № 43/4829 (т. 2 л.д.239-242), так как содержат сведения о согласовании, но не свидетельствуют о хищении,
- протоколом выемки от 30.09.2019 по адресу: гор. Тольятти, ул. Лесная, д.52а, согласно которому в СО МВД России по Ставропольскому району изъято уголовное дело № 1573983. возбужденное 07.11.2015 по ч. 3 ст. 159 УК РФ (т. 2 л.д. 257-261), (т. 3 л.д.1-130), так как свидетельствует о том, что все вещественные доказательства исследованы, по делу вынесено постановление о прекращении уголовного дела, которое не отменялось, в обоснования прекращения дела легли в том числе исследованные по делу доказательства.
- всеми протоколами выемки документов у ФГБУ, так как не изъято ни одного документа, свидетельствующего о хищении, все документы исследованы экспертом, которым дано заключение о том, что ФГБУ потратил денежные средства на часть двух объектов НП.
- протоколом осмотра предметов от 26.09.2020 с фототаблицей, согласно которым объектом осмотра является регистрационное дело Общественного регионального фонда

- развития национального парка «Самарская Лука» (т. 4 л.д.50-68), которое не свидетельствует о хищении,
- перечнем работ между ООО «АЛСТРОЙ» и Фондом, между ООО «Ал-строй». (т.4 л.д.142-144), так как свидетель Тамодлин подтвердил, что этими денежными средствами оплачены материалы и работы объектов НП.
 - протоколом осмотра предметов от 02.04.2020 документов ООО «Финист Строй» (5 л.д.14-20. 21-24), так как они являются доказательством, что ОРФР оплатил строительные материалы,
 - ответом ООО «Национальные системы контроля» от 16.12.2019 № 171 (т. 6 л.д.123-1), так как подтверждает затраты ОРФР,
 - ответом Частного учреждения дополнительного профессионального образования «Учебный центр экологии и безопасности» от 18.11.2019 № 63 (т. 6 л.д.1 75-180), так как подтверждает затраты ОРФР,
 - ответами различных ФГБУ , так как подтверждает, что РФР действовал, что зарабатывал денежные средства, которые в общей массе находились на расчетном счете ОРФР,
 - ответом ООО Экоцентр «Заповедники» № 14 от 25.11.2019 (т. 7 л.д.149-165), так как подтверждает, что ОРФР тратил денежные средства на семинары,
 - протоколами осмотров объектов музея «Летучей мыши» и иных помещений заводоуправления им.Ванюшина, смотровая площадка «Гора Попова», всех помещений научного полевого комплекса «ЛукАморье», родников, так как подтверждает, что все объекты построены. При этом нужно отметить, что в рамках дела осмотрены только часть объектов из тех, которые возведены или отремонтированы за указанный период.
 - ответом ГУ МВД РФ по Самарской области № 12/84-16633, судов, так как они свидетельствуют о том, что уголовное преследование Губернаторова А.Е. началось с 2014 года.
 - выпиской по счету Общественного регионального фонда развития национального парка (т. 9 л.д.23-28), так как она свидетельствует о расходовании денежных средств фонда на уставные цели.
 - ответами (т. 9 л.д.130), (т.9 л.д.134-135), так как не обращение о смене назначения земельного участка, не свидетельствует о хищении,
 - протоколом осмотра с участием Хасанову Р.Д. (т. 10 л.д.20-24), так как он не подтвердил свои показания,
 - ответом ФГБУ (т. 10 л.д. 2- 47), так как не учитывает расстояние в попутном направлении, расход топлива, отражает сведения по иным пунктам назначения,
 - протоколом выемки и осмотра документов ООО «Прогресс» (т. 10 л.д. 84-87), так как они являются контрагентом ОРФР и свидетельствуют о выполненных договорах (т. 10 л.д.88-95),
 - ответом АО «Жигулевский известковый завод» (т. 10 л.д. 97), так как не свидетельствует о хищении,
 - нарядами — актами на выполнение работ, табелями учета рабочего времени, составленными Найдено С.М. (т.10 л.д.167-180), так как большая часть документов не заверена, не имеет даты, не утверждена директором, документы не свидетельствуют о хищении,
 - протоколом обыска и осмотра документов ЧУДПО «Учебный центр экологии и безопасности» (т. 10 л.д. 196-203), так как они подтверждают взаимоотношения с ОРФР, ООО «КРОНА» (т. 10 л.д. 209-228),
 - гражданско-правовыми договорами (т. 11 л.д.1 -230), так как они не свидетельствуют о хищении, свидетели пояснили, что не выполняли указанные работы,
 - протокол осмотра должностных инструкций и приказов сотрудников НП не свидетельствуют о хищении, а путевые листы водителей не исследовались судом,

исследовались только стороной защиты, при этом большинство путевых листов не содержит пункт назначения Зольное (т. 12 л.д. 4-136),

- ответом ООО «Волжские берега» от 13.03.2020 № 12 (т. 12 л.д.138-143), так как свидетельствует о том, что ОРФР передал ФГБУ земельный участок, а о хищении не свидетельствует,
- рапортом следователя (т. 12 л.д.147-163), так как она приобщает документы, не имеющие отношения к делу.
- признание вещественным доказательством протокола осмотра, при котором следователем осмотрены протоколы допросов свидетелей, которые она и же произвела (т. 12 л.д.173-200), не могут свидетельствовать о хищении,
- протоколом выемки (т. 12 л.д.256-262), так как у бывшего оперуполномоченного изъяты не имеющие отношения к делу документы,
- рапортом следователя (т.13 л.д.237-259), так как документы свидетельствуют о кадастровой ошибке и не свидетельствуют о хищении,
- рапортом следователя Куйбышевского МСО, прикомандированного ко второму отделе по расследованию особо важных дел СУ СК России по Самарской области Гавриловой Г\ (зарегистрирован за № 232пр-20 от 05.03.2020) об обнаружении в действиях Губернаторов А.Е. признаков преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ (т. 14 л.д. 92-93), так как рапорт не является доказательством виновности Губернаторова А.Е.,
- дополнительные соглашения о субсидиях (т. 14 л.д.102-182), не свидетельствуют о хищении,
- осмотр строения (т. 14 л.д.233-241) не свидетельствует о хищении,
- актом № 42-02-04/248П ревизии финансово-хозяйственной деятельности ФГУ ПИ «Самарская Лука», в рамках которой за проверяемый период с 01.01.2007 по 31.08.2008 (т. 15 л.д. 54-82), так как оно объясняет по какой причине ОРФР не переводил денежные средства в ФГБУ, а самостоятельно расходовал денежные средства на мероприятия НП,
- протоколом выемки изъятия денежных чеков, (т. 15 л.д.128-131, 132-133), так как снятие наличных денежных средств не запрещено законодательством и не свидетельствует о хищении, так как предоставлены все авансовые отчеты,
- заключением эксперта № 535 (т. 16 л.д.162-241), так как выводы эксперта подтверждают расходы ФГБУ только на строительство части двух объектов,
- заключением эксперта № 336 от 24.05.2020, который учел затраты водителей за полный день и за поездки по всем пунктам назначения.
- выпиской ПАО АКБ «СВЯЗЬ-БАНК» движения денежных средств по счету Общественного регионального фонда развития национального парка «Самарская Лука» № 40703810403330010640 за период с 01.01.2013 по 31.12.2018 (т. 18 л.д. № 3-22, 24-31, 33-52, 55-76), так как она подтверждает траты ОРФР на уставную деятельность,
- ответами ПАО «ТОЛЬЯТТИАЗОТ», АО «ТОЛЬЯТТИСИНТЕЗ», ПАО «СИБУР Холдинг» (т. 19 л.д.197-274), (т. 20 л.д. 2-4), (т. 20 л.д. 6-30), (т. 20 л.д.32), (т. 20 л.д.45), (т. 20 л.д. 47), (т. 20 л.д.51-91), (т. 20 л.д.93-102), (т. 20 л.д. 110-190), (т. 20 л.д. 193-202), (т. 20 л.д.205), (т. 20 л.д.207-212), так как они свидетельствуют о взаимоотношениях с фондом и не свидетельствуют о хищении.
- ответом Благотворительного фонда «Красивые дети в красивом мире» (т. 20 л.д. 214-235), ЗАО «ЖСМ» (т. 20 л.д. 238-249), ПАО «РусГидро» - «Жигулевская ГЭС» от 09.10.2019 № 1257.83-001-01, (т. 20 л.д.250-296), АО «САМАРАНЕФТЕГАЗ» (т. 21 л.д.3), АО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод» (т. 21 л.д. 4-47), (т. 21 л.д.50-59), (т. 21 л.д. 60-89), так как они не свидетельствуют о хищении, оказание благотворительности ФГБУ не доказывает того, что ОРФР не проводил мероприятия НП, объекты НП и не расходовал денежные средства на иные уставные цели.
- ответом «Соса-Со]а НВС Россия» (т. 21 л.д.92-103), (т. 21 л.д.104-139), не свидетельствует о хищении, а подтверждает взаимоотношения с ОРФР,

Все остальные документы содержат повторяющуюся информацию, суд не отразил, какое доказательное значение имеют представленные документы.

Не возникает сомнений, что ФГБУ получал:

1. Бюджетные средства
2. Внебюджетные средства
3. Спонсорскую помощь

Как бюджетное учреждение ФГБУ имеет квартальную, полугодовую и годовую отчетность как по расходованию бюджетных средств, так и по расходованию внебюджетных средств.

В ФГБУ имеется отчетность и в отношении проведенных на территории НП мероприятий.

Кроме того, на территории национального парка существует масса различных организаций, которые так же проводят мероприятия, при этом с ФГБУ они не связаны, с ними согласуется только место проведения и покупаются билеты на посещение территории.

Как я уже отмечала ранее, в уголовном деле не представлены и не осмотрены, соответственно не исследованы все объекты, которые не стоят на балансе ФГБУ, как основные средства, но при этом являются туристическими маршрутами или рекреационными участками. То же самое и в отношении мероприятий, акций, фестивалей, выставок, конкурсов и лагерей. Не установлено какие материальные ресурсы затрачены на данные объекты и мероприятия.

Следствие ничего этого не установило!

Как в судебном заседании пояснила Кожевникова О.М., если они потратят бюджетные средства не в соответствии с государственным заданием, то это является очень существенным нарушением. А если они потратят благотворительную помощь не на те цели, на которые она выделена, а на иные экологические цели, то это не существенное нарушение.

Только не понятно, почему по отношению к ОРФР это не так.

По показаниям свидетелей ОРФР проводило много мероприятий, причем и на территории г. Самары, много мероприятий проведено в школах и с детьми в сфере просвещения по экологии, природы. ОРФР выезжал в другие ФГБУ, выпускал книги. Это все относится к уставной деятельности. При этом расследование всего уголовного дела свидетельствует о выводе органов предварительного следствия о том, что ОРФР должен был тратить денежные средства только для того, чтобы помочь ФГБУ. Однако, ОРФР создан для оказания помощи национальному парку, в территорию которого входят Жигулевск и другие села.

Для справки: Национальный парк — территория, где в целях охраны окружающей среды ограничена деятельность человека. В отличие от заповедников, где деятельность человека практически полностью запрещена, на территорию национальных парков допускаются туристы, в ограниченных масштабах допускается хозяйственная деятельность. Использование территории национального парка допускается в природоохранных, просветительских, научных целях и для регулируемого отдыха населения в специально выделенных для этой цели местах.

ОРФР имеет устав, в соответствии с которым действует и в нем нет целей перечислять денежные средства ФГБУ.

В связи с вышеизложенным все доводы суда о доказанности вины Губернаторова А.Е. являются голословными, не основаны на представленных доказательствах, содержат неверные выводы.

Вывод суда о том, что договоры, заключенные между ОРФР «Самарская Лука» и другими ФГБУ свидетельствуют работе Фонда на платной основе не свидетельствует о хищении, а подтверждает, что кроме благотворительных денег, у Фонда были и иные средства. Именно поэтому, вывод суда о том, что Губернаторов А.Е. снимал налично

денежные средства ТОАЗа, Сибура, Кока-Колы и Тольяттисинтез основан на неверном установлении обстоятельств. Денежные средства на расчетном счете обезличенные, поэтому невозможно сделать вывод о том, чьи денежные средства снимались по чекам, а чьи перечислялись безналичным платежом. Кроме того, а если те 5 миллионов рублей, которые он перечислил, согласно выписке на экологические мероприятия плюс почти 4 миллиона, которые до сих пор находятся на расчетном счете ОРФР и являются теми денежными средствами, которые он «якобы» похитил у коммерческих организаций, а по денежным чекам он снял средства, которые ОРФР заработал? Суд, не опроверг данный довод защиты. Таким образом, обстоятельство, подлежащее доказыванию не установлено.

Вывод суда, что сотрудники НП не знали ничего о сувенирах, закупленных фондом, поэтому фонд ничего не закупал основаны на неверно установленных обстоятельствах. Территория НП очень большая, многие сотрудники говорили о мероприятиях, сувенирах и иной продукции, но пояснили, что не знают на чьи средства это куплено, что только директор всем руководит и все знает. Сотрудники НП подтвердили наличие печатной продукции, установку окон на з/у Ванюшина, изготовление Струга Степана Разина, оплату Губернаторовым А.Е. ремонта крыши ФГБУ на свои наличные денежные средства.

Выписка по расчетному счету ОРФР подтверждает перечисление в ООО «Финист Строй» на строительные материалы, в ООО «Вита» и ООО «Алстрой» за работу. Тамодлин О.В., Тамодлина М.С. подтвердили, что с этих денежных средств оплачена работы Ромы и Марины, которые строили и ремонтировали объекты ФГБУ, Гришанова Н.М. и другие свидетели подтвердили, что она забирала строительный материал ОРФР, подтвердить, что все объекты строились только тем строительным материалам, который закупал ФГБУ доказательств не представлено, книга прихода-расхода строительного материала в ФГБУ отсутствует, отчет о затраченном строительном материале отдельно по объекту или хотя бы по году так же в ФГБУ отсутствует.

Вывод суда о том, что показания свидетеля Астафьевой Л.М. и показания свидетеля Берсеновой Е.А., не подтверждают расходование денежных средств Фондом согласно уставным целям не основан на законе. Авансовые отчеты составлены, налоговая декларация так же составлена с учетом данных документов, каких-либо замечаний от налоговых и иных контролирующих органов не поступала. Ссылка на свидетеля Савирова не обоснована, так как он пояснил, что у ОРФР отсутствовали «ЦЕЛЕВЫЕ» денежные средства, на расчетном счете имеются денежные средства.

Вывод суда, что Болтаеву Р.Р. и Нуруллаевой М.Р. оплата осуществлялось за счет средств ФГБУ основана на предположении, они пояснили, что с ними рассчитывалась Маша (Тамодлина), что подтверждает показания как самой Тамодлиной, так и ее мужа, а свидетель Малолетний показал, что он платил другим узбекам – Ашоту и его семье.

В ходе судебного заседания судом приняты и осмотрены доказательства, на которые ссылался обвиняемый и сторона защиты, они имеются в материалах уголовного дела, свидетельствуют о деятельности ОРФР, который выпускал Журнал, был организатором Марафона, о том, что объект Ванюшина и гора Попова, согласно сметам стоят около 23 миллиона рублей, что авансовые отчеты свидетельствуют о том, что Губернаторов и Полетаев отчитались за снятые наличные денежные средства, что в приюте, расположенном в с. Зольное Фондом с участием экологических организаций проводятся мероприятия и другие документы, свидетельствующие в пользу Губернаторова А.Е.

При этом суд не дает оценку данным доказательствам, кроме одного документа, а именно соглашение о сотрудничестве между Общественным региональным фондом развития НП «Самарская Лука» и ФГБУ НП «Самарская Лука» от 30.10.2015 относительно приюта для животных «Дом Айболита», которое суд не обоснованно не принял во внимание, поскольку представленные в материалах дела (том №25 л.д.5) ФГБУ НП «Самарская Лука» сведения опровергают наличие какого — либо соглашения между

Фондом и Парком о взаимодействии в сфере развития национального парка, эколого-просветительской деятельности и по иным направлениям. Данный вывод не основан на представленных обстоятельствах, так как ОРФР передавал ФГБУ строительный материал (сведения об этом имеются), земельный участок и иные материальные ресурсы.

Вывод суда о законности уголовного дела по ч. 4 ст. 159 УК РФ не основан на законе, так как суд исследовал документы, на которые ссылается, в них однозначно отсутствуют сведения, на основании которых возможно вынести рапорт о наличии признаков преступления. Кроме того, в отношении организации Кока-Кола уголовное дело не возбуждалось, рапорт о наличии признаков преступления не выносился.

Далее суд цитирует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», при этом в соответствии с требованиями Пленума *« в случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него»*. Полагаю, что орган предварительного следствия и суд не доказали наличие умысла у Губернаторова А.Е., так как денежные средства в ОРФР коммерческие организации перечисляли частями, на протяжении нескольких лет и только после проведения проверки по одному перечислению, перечисляли следующие денежные средства, об этом давали показания сотрудники и представители организаций.

Вывод суда о признании довода стороны защиты о признании недопустимым доказательством перечня документов, перечисленных в постановлениях о признании указанных документов вещественными доказательствами (том №15 л.д.132-133, том №16 л.д.242-250), не состоятельным, так как ст.81 УПК РФ не содержит запрета на признание вещественными доказательствами предметов, в отношении которых еще не составлен протокол осмотра в соответствии со ст.ст.166. 177 УПК РФ. Да, возможно это и правильно, если бы суд не ссылался на денежные чеки, которые не осмотрел следователь, а так же не осмотрел суд. Таким образом, ни суд, ни следователем не убедились, что изъяты именно те документы, которые переданы банком. **Законодатель запрещает суду ссылаться на неисследованные в суде доказательства.**

Вывод суда о том, доводы защиты об исключении из доказательств показаний свидетелей, чьи показания составлены с нарушением УПК РФ являются не состоятельными и доводы стороны защиты о допущенных при производстве предварительного следствия и опровергаются показаниями следователя Манафутдиновой (Гавриловой) Т.И., сотрудником полиции Сабитова Р.Ю. и Сайфулина Р. не основан на законодательстве. Полагаю, что нарушение УПК РФ при допросе свидетеля нельзя устранить показаниями лиц, производящих допрос этих свидетелей, так как это не восполняет наличие исправлений, отсутствие подписей и незнание свидетелями русского языка.

Про вывод суда об возможности оглашения показаний не явившихся свидетелей без согласия обвиняемого отражено в моей жалобе выше.

Как уже указывалось в жалобе мы по-прежнему настаиваем, что в случаях, когда затронуты интересы исключительно коммерческих организаций, то уголовное дело возможно возбудить только по правилам ч.3 ст. 20 УПК РФ, то есть при наличии заявления потерпевшего лица.

При отсутствии в деле заявления о привлечении подсудимого к уголовной ответственности за совершение преступления, указанного в части 2 или 3 статьи 20 УПК РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 данной статьи, суд разъясняет потерпевшему или его законному представителю право обратиться к суду с таким заявлением. Устное заявление этих лиц отражается в протоколе судебного заседания. Если

заявление от них не поступит, то суд выносит постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) на основании пункта 5 части 1 статьи 24 УПК РФ.

Представители потерпевших в судебном заседании пояснили, что претензий не имеют, с заявлением не обращались и не хотят обращаться.

Суд необоснованно проигнорировал требование ст. 20 УПК РФ и требования Пленума Верховного суда РФ «О судебном приговоре».

Вывод суда о том, что наказание Губернаторову А.Е. назначается в целях восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения Губернаторовым А.Е. новых преступлений, учитывая повышенную общественную опасность совершенных преступлений, способ их совершения, степень реализации умысла вызывает недоумение.

Суд отразил, что Губернаторов А.Е. никогда за 59 лет своей жизни к уголовной ответственности не привлекался, соответственно не понятен вывод суда о предупреждении совершения им новых преступлений. Такую формулировку используют для лиц, которые ранее привлекались к уголовной ответственности.

Вывод суда о восстановлении социальной справедливости так же вызывает недоумение, так как потерпевшей стороной признаны коммерческие организации, которые претензий к Губернаторову А.Е. не имеют, настаивают, что условия договора ОРФР выполнил.

Так же непонятен вывод суда о повышенной общественной опасности. Как установлено в ходе судебного разбирательства, Губернаторов А.Е. всю жизнь проработал в ФГБУ «Самарская Лука», стал директором в 2007 году. Только при нем в ФГБУ появились туристические объекты, стали проводиться различные значимые мероприятия, получила развитие научная и просветительская деятельность. Это БЛАГОДАРЯ его энергии, желанию, трудолюбию. У него множество наград и благодарностей именно за эту деятельность. Исходя из показаний свидетелей он и ОРФР создал с целью популяризации именно национального парка задолго до того, как стал директором. Положительные результаты от взаимодействия с ОРФР получили и сами коммерческие организации, которые осветили свою благотворительную деятельность в средствах СМИ, обозначены их логотипы на сувенирах и объектах НП. Губернаторов А.Е. не совершал преступлений против личности, которые и характеризуются общественной опасностью.

Так же, не согласны с выводами суда, что Губернаторов А.Е., как личность не заслуживает ни применения ст. ст. 64, 73 УК РФ. При отсутствии отягчающих обстоятельств, наличии смягчающих, при наличии заболеваний, тяжелой жизненной ситуации с родителями (теперь уже с одним), при отсутствии претензий со стороны потерпевших, при наличии его заслуг перед обществом, перед целым поколением людей, которые выросли на территории национального парка он заслуживает более мягкое, а главное более справедливое приговора.

Данный приговор не является справедливым и законным, не отвечает требованиям УПК РФ и Постановлению Пленума ВС РФ о судебном приговоре.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.15-389.20 УПК РФ, прошу:

1. Приговор Центрального районного суда от 31.05.2022 года в отношении Губернаторова Александра Егоровича отменить, вынести новое судебное решение в отношении него – оправдательный приговор.

Адвокат Нешкова С.Э.

Адвокат Смирнов С.Н.