

В Самарский областной суд  
443099, г. Самара, ул. Куйбышева, д. 60.  
(через Центральный районный суд  
г.Тольятти)

от адвоката КА «Контакт» г.Тольятти  
Нешковой Светланы Эрнстовны  
445011, г.Тольятти, ул.Карла Маркса,  
д.28, офис 35, тел. +79277544005

от адвоката Смирнова Сергея  
Николаевича (регистрационный номер  
77/10663 в реестре адвокатов г. Москвы)  
127051, г. Москва, ул. Трубная, д. 25, стр.  
2, кв. 32, тел. +79039666666

в защиту интересов осужденного  
Губернаторова Александра Егоровича

## Апелляционная жалоба

31.05.2022 года Центральным районным судом г.Тольятти вынесен приговор в отношении Губернаторова Александра Егоровича, в соответствии с которым он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 159, ч.1 ст. 285 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет с отбыванием наказания в ИК общего режима.

В соответствии со статьей 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

С вынесенным приговором мы не согласны, так как он является незаконным, не обоснованным, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, приговор является несправедливым, что является основанием для его отмены в соответствии со ст. 389.15 УПК РФ.

**1. Судом нарушены требования ст. 303, 310 УПК РФ, согласно которым *приговор провозглашается после его подписания и внесения всех исправлений, удостоверенных судьей в совещательной комнате до его провозглашения.***

Судьей Центрального районного суда провозглашался приговор в отношении Губернаторова А.Е. в неподписанном виде. Такой вывод нами сделан исходя из того, что судьей читалась только одна сторона листа, при этом невооруженным взглядом было видно, что на его обратной стороне были фрагменты печатного текста, который судом не зачитывался. Некоторые листы приговора не оглашались в полном объеме, а делалась ссылка на документ из материалов уголовного дела, после чего лист переворачивался и не оглашался. Кроме того, оглашение приговора происходило с длинными паузами, возвратом к уже оглашенным листам, при оглашении приговора терялась последовательность и смысл многих фраз, а сокращения в приговоре не допустимы. Помимо этого, с рабочего места защиты было видно, что текст, оглашаемый судьей, содержит рукописные правки. В распоряжении защиты имеется аудиозапись процесса оглашения приговора, а также видеозапись, подтверждающая то, что приговор на момент его провозглашения судьей Ахтемировой Ю.С. не был изготовлен в окончательном виде и подписан ею.

2. При провозглашении приговора судья нарушила требование ст. 241 УПК РФ, а также ст. 123 Конституции Российской Федерации, устанавливающих, что **разбирательство в судах открытое, что приговор оглашается в открытом судебном заседании**. 31 мая 2022 года задолго до окончания рабочего дня, по неизвестным причинам судья объявила перерыв и сообщила всем присутствующим, что оглашение возобновится на следующий день, то есть 01.06.2022 года. 01.06.2022 года, когда на территории Самарской области были сняты все ограничения, связанные с COVID-19, в зал судебного заседания не были допущены родственники и коллеги Губернаторова А.Е., а так же представители СМИ с формулировкой «Нам так хочется». В распоряжении защиты имеется аудиозапись разговора с секретарем судебного заседания, которая передала распоряжение судьи о том, что в судебное заседание допустят только обвиняемого и его защитника. Обращаем внимание суда апелляционной инстанции, что оглашение приговоров даже по делам, слушания по которым проходят в закрытом режиме, осуществляется в открытом судебном заседании.

3. Пункты 2,3 ст.49, п.2 ст. 50 Конституции РФ закрепляют положения о том, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого и при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Губернаторова А.Е. все вышеуказанные требования Конституции РФ судом были нарушены.

С самого начала расследования уголовного дела были нарушены требования ст. 140- 145 УПК РФ, на которые сторона защиты указывала еще на предварительном слушании. **У органов предварительного следствия отсутствовали законные повод и основания для возбуждения уголовного дела.**

Так, поводом для возбуждения уголовного дела указан материал проверки природоохранной прокуратуры, направленный в органы предварительного следствия в порядке ст. 37 УПК РФ, на основании которого следователем вынесен рапорт об обнаружении признаков преступления, зарегистрированный в КРСИ за № 346пр от 23.07.2019 ( том 1, л.д. 1).

Согласно л.д. 4-12 тома 1 установлено, что природоохранная прокуратура направила следователю в порядке ст. 37 УПК РФ материал в 2-х томах, сам материал содержится в томе № 1, начиная с л.д. 13, и заканчивается л.д. 32, то есть содержит 19 листов. Далее следуют иные процессуальные документы, приобщенные к уголовному делу уже после возбуждения уголовного дела (том 1 л.д. 33). Возможно, что из 19 листов сформировано два тома.

Из представленного материала следует, что он состоит из рапорта о невозможности производства опроса от 18.07.2019 года ( том 1 л.д.13), объяснения Губернаторова А.Е. от 10.04.2018 года, данного заместителю природоохранной прокуратуры Шевчуку О.Д. (том 1, л.д. 14), объяснения Губернаторова А.Е. от 16.05.2018 года, данного неизвестному должностному лицу, не подписанные должностным лицом (том 1, л.д.16), того же объяснения Губернаторова А.Е. от 16.05.2018 года, данного неизвестному должностному лицу, не подписанного должностным лицом (том 1, л.д.18), объяснение Полетаева Ю.Л., адресованное на имя природоохранного прокурора, но кто разъяснил права не понятно, отсутствует подпись должностного лица (том 1, л.д. 20), письма ПАО «ТольяттиАзот» от 11.05.2018 года (том 1, л.д. 20), копия письма Фонда (том 1, л.д. 23,24), объяснения Классена В.Я. от 23.05.2018 на имя природоохранного прокурора, должностное лицо, разъяснившее права, не известно, подпись должностного лица отсутствует (том 1, л.д. 25), объяснения Губернаторова А.Е. от 17.05.2018, которое отобрал помощник природоохранного прокурора Шинкарев А.И., но не подписал его (том 1, л.д. 27),

объяснения Кострова П.Л. от 28.06.2018 года на имя природоохранного прокурора, но кто разъяснил права не понятно (том 1, л.д. 30), справки Фонда без адресата от 29.11.2013 ( том 1, л.д.32).

Более в материале природоохранной прокуратуры, направленном в порядке ст. 37 УПК РФ, ничего не содержится.

На основании представленного материала следователь НЕЗАКОННО обнаружила в действиях Губернаторова А.Е. признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 2895, ст. 292 , ч.3 ст. 159 УК РФ по факту выполнения трудовых договоров его дочерью Губернаторовой О.А. и Полетаевым Ю.Л., по ст. 292 УК РФ по выполнению трудовых обязанностей его женой Губернаторовой И.В., а так же обнаружила в действиях Губернаторова А.Е. и Полетаева Ю.Л. признаки преступления, предусмотренные ч.3 и 4 ст. 159 УК РФ в отношении благотворительных денежных средств ПАО «Тольяттиазот» и АО «Тольяттисинтез».

При этом представленный природоохранной прокуратурой материал, направленный в порядке ст.37 УПК РФ, не содержит сведений, на основании которых возможно сделать вывод о наличии признаков преступления, которые указаны как в постановлении природоохранного прокурора, так и следователя следственного органа, что противоречит п.2 ч.2 ст. 37 УПК РФ.

Представленный природоохранной прокуратурой материал содержит документы, составленные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, так как эти документы датированы годом ранее, объяснения лиц получены с нарушением законодательства, содержатся копии документов, не заверенные надлежащим образом, объяснение лиц не относится к предмету расследования. Документы, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, должны быть признаны недопустимым доказательством. Кроме того, материал не содержит достаточных данных, указывающих на признаки преступления, в силу чего возбуждение уголовного дела на его основе является нарушением ч. 2 ст. 140 УПК РФ.

Следователь, в нарушение ч.2 ст. 140 УПК РФ вынесла рапорт об обнаружении признаков преступления необоснованно, в отсутствие признаков преступления, то есть при возбуждении уголовного дела отсутствовали законные повод и основания для его возбуждения.

Кроме того, в ходе предварительного расследования уголовного дела следователем не принято никаких процессуальных решений по выявленным ею признакам преступления по ст. 292 УК РФ по выполнению трудовых обязанностей Губернаторовой И.В., по ч.1 ст. 285, ст. 292 , ч.3 ст. 159 УК РФ по факту выполнения трудовых договоров Губернаторовой О.А. и Полетаевым Ю.Л., а так же по ч.3 и 4 ст. 159 УК РФ в отношении Полетаева Ю.Л.

Далее, на основании материала природоохранной прокуратуры и рапорта следователя об обнаружении признаков преступления следователь возбудила уголовное дело по факту хищения денежных средств ПАО «ТоАЗ» за все периоды и по факту хищения денежных средств АО «ТольяттиСинтез» в рамках проекта Холдинга СИБУР «Формула хороших дел» за период 2016-2017 годы, в размере 200 000 рублей и 250 000 рублей (том 1, л.д. 1, 4).

Рапорты об обнаружении признаков преступления за иные периоды, а также относящиеся к иным юридическим лицам, таким как ООО «Кока-Кола ЭйчБиСи Евразия», ОАО «СИБУР Холдинг» не выносились, уголовные дела не возбуждались.

Верховный суд указал, что стадия возбуждения уголовного дела является обязательной, а нормы УПК не предполагают возможности привлекать к ответственности в связи с подозрением или обвинением, уголовное дело по поводу которого не было возбуждено (дело № 89-УДП20-10).

В связи с вышеизложенным, уголовное дело, по которому провозглашен обжалуемый приговор, возбуждено НЕЗАКОННО.

**Таким образом, суд нарушил требования п.2 ст.120 Конституции РФ и не принял решение в соответствии с законом, установив несоответствие акта следственного органа закону.**

4. В ходе предварительного расследования и судебного следствия не добыто достаточных доказательств вины Губернаторова А.Е., нарушены требования ст.ст. 73, 434 УПК РФ, устанавливающие обстоятельства, подлежащие доказыванию, такие как время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния, характер и размер вреда, причиненного деянием. **Следствием и судом не доказана виновность Губернаторова А.Е., не доказано само событие преступления.**

Конструкция данного уголовного дела составлена следственным органом так:, по мнению следствия на строительство родников «Вершинный», «Низинный», обустройство и оснащение экологического участка учебно-образовательного комплекса «Лукоморье», обустройство экологической тропы «Молодецкий курган», обустройство экологических троп «Ширяево» и «Большая Рязань», консервация, восстановление и реконструкция объекта историко-культурного наследия « Здание заводоуправления Г.С.Ванюшина», обустройство смотровой площадки на горе Поповой, проведение научно-практической конференции, выставки-презентации «Самарская Лука»-заповедный остров», проведение эколого-культурного фестиваля «Мир бардов», проведение пресс-туров для СМИ «Новые объекты для познавательного туризма на территории национального парка «Самарская Лука», выпуск печатной продукции , расширение приюта для диких животных «Дом Айболита» , изготовление и установка смотровой площадки для наблюдения за кабанами в учебно-образовательном комплексе «Лукоморье» затрачены денежные средства ФГБУ «Национальный парк «Самарская Лука» (далее также НП), а не средства Общественного регионального фонда развития национального парка «Самарская Лука» (далее - ОРФР).

Таким образом, предметом преступного посягательства являются денежные средства организаций-спонсоров, субъектом преступления является должностное лицо ОРФР, объективной стороной преступления является то, что фактически источником финансирования строительства объектов и проведения мероприятий являются денежные средства не ОРФР, а иного лица, в данном случае национального парка, денежные же средства со счета ОРФР обращаются субъектом преступления в свою пользу, субъективной стороной преступления является прямой умысел на хищение денежных средств организаций-спонсоров.

Исходя из данной конструкции, следственные органы обязаны были оценить каждый объект и каждое мероприятие, на которые выделялись деньги организаций-спонсоров, либо приобщить проектно-сметную документацию на данные объекты и мероприятия, а так же получить исчерпывающие доказательства того, что финансирование строительства указанных объектов и проведение указанных мероприятий осуществлено именно и только за счет средств ФГБУ, а ОРФР на эти объекты и мероприятия денежных средств не тратил.

Кроме того, следственным органам необходимо было установить, что денежные средства организаций-спонсоров для ОРФР были выделены именно на строительство данных объектов и на проведение данных мероприятий, а не на иные цели, связанные с развитием национального парка «Самарская Лука» и иной уставной деятельностью ОРФР.

Национальный парк «Самарская Лука» это определенная территория Самарской области, а не конкретное учреждение - ФГБУ, исходя из чего осуществлять просветительскую, природоохранную, образовательную деятельность в отношении природного объекта допустимо и вне связи с конкретным государственным учреждением - ФГБУ.

Изначально следственные органы пошли по правильному пути, в рамках предварительного следствия были осмотрены материальные объекты, а также по всем осмотренным объектам назначена судебно-строительная экспертиза.

Согласно протоколам осмотра местности и иных помещений установлены конструктивные элементы объектов, размеры помещений, видимые строительные элементы с их обозначением и размерами.

Таким образом были осмотрены:

- 04.12.2019 года осмотрено информационный центр «Дом летучей мыши» (т. 7 л.д. № 206-221),
- 04.12.2019 года осмотрено здание известкового завода Ванюшина (т. 7 л.д. № 222-247),
- 19.12.2019 года осмотрена смотровая площадка «Гора Попова» (т. 8 л.д. № 2-19),
- 26.12.2019 года осмотрена территория научного полевого комплекса «ЛукАморье», «Дом Айболита» (т. 8 л.д. № 20-29),
- 13.02.2020 года осмотрено одноэтажное капитальное строение с цоколем, которое используется как складское помещение, а цокольное помещение используется под зимнее содержание птиц (т. 8 л.д. № 50-72),
- 30.01.2020 года дополнительно осмотрен учебно-образовательный комплекс "ЛукАморье" (т. 8 л.д. № 73-97),
- 10.01.2020 года дополнительно осмотрен учебно-образовательного комплекс «Лукоморье» ФГБУ НП «Самарская лука», его дополнительно расширенные вольеры (т. 8 л.д. № 99-110),
- 28.11.2019 года осмотрен Родник без названия и строения к нему. (т. 8 л.д. № 122-136),
- 28.11.2019 года осмотрен Родник без названия и строения к нему (т. 8 л.д. № 137-150).

Однако, судебно-строительная экспертиза объектов не была проведена, следовательно не было установлено, какая сумма денежных средств затрачена на строительство и реконструкцию данных объектов, что, в свою очередь, не позволяет сделать вывод какие именно средства (НП, ОРФР или совместно) использовались для финансирования указанных работ.

**Таким образом, следственным органом и судом в нарушение ст. 73 УПК РФ не выяснены обстоятельства, подлежащие доказыванию.**

Следственным органом была назначена и проведена бухгалтерская судебная экспертиза № 535 от 15.01.2020 года, которая установила следующее.

На вопрос 1 следствия экспертом установлено, что в период с 01.01.2013 года по 31.12.2018 год на расчетный счет ОРФР поступили 17 425 704,96 рублей.

На вопрос 2 следствия экспертом установлено, что сумма денежных средств в безналичной и наличной форме ОРФР перечислена в размере 17 873 503, 79 рублей, что составляет большую сумму, чем денежная сумма, поступившая на расчетный счет Фонда.

При этом экспертом неверно установлена сумма полученных ОРФР денежных средств и сумма потраченных денежных средств.

Экспертом не принято во внимание, что на начало периода у ОРФР уже были в наличии денежные средства, а также не учтены депозиты, на которых ОРФР разместил денежные средства для уменьшения затрат на обслуживание расчетного счета.

На начало периода у ОРФР на счету находились 519 469,51 рублей, на депозите ОРФР разместил 3 000 000 рублей, их эксперт неверно посчитала как полученные денежные средства извне. На расчетный счет за указанный период поступило 14 354 034,28 рублей, израсходовано 14 873 503,79.

В судебное заседание нами представлена выписка по расчетному счету ОРФР, согласно которой на 31.12.2018 года на счетах Фонда находилось **3 748 000,00 рублей**

(с учетом депозита), которая не нашла отражение в судебном приговоре. Наличие денежных средств на счету ОРФР подтвердил, в том числе, представитель налогового органа Савилов И.В. (лист 87 приговора), это видно из банковской выписки, приобщенной нами в судебном заседании, а так же из выписки по движению денежных средств по расчетному счету Фонда.

На вопрос 3 эксперт дает ответ согласно приложению № 1, исходя из анализа которого следует, что денежные средства ОРФР получал не только от Кока-Кола, ТООЗ и СИБУР, но и от иных контрагентов.

На вопрос 4 эксперт дает ответ, что денежные средства ОРФР снимались в наличной форме Полетаевым Ю.Л. и Губернаторовым А.Е. с назначением платежа на материалы, строительные материалы и иные выплаты. Данный вывод эксперта не свидетельствует о том, что снятые денежные средства похищены.

На вопрос 5 эксперт дал ответ о том, что ФГБУ и контрагенты ОРФР денежные средства на его расчетный счет не возвращали.

На вопрос 6 эксперт ответил, что в приложении № 3 имеются сведения, в счет каких обязательств ОРФР перечислял денежные средства.

Анализ приложения № 3 показывает, что денежные средства ОРФР расходовались на плату за ведение расчетного счета, комиссию Банка, плату за материалы, предоплату за организацию и проведение экологических мероприятий, предоплату и окончательный расчет за сувенирную продукцию, предоплату и окончательный расчет за полиграфическую продукцию, предоплату и окончательный расчет за футболки с нанесением символики, оплату за питание в рамках торжественного мероприятия и научно-технической конференции, оплату за поставку товара, оплату за оказание услуг по проведению рекламно-информационного тура, оплату и поставку склада, оплату за услуги питания участников семинара «Формы и методы организации пресс-туров на ООПТ», оплату услуг за проведение занятий и оказание практических консультаций на семинаре «Формы и методы организации пресс-туров на ООПТ», оплату услуг по проживанию участников семинара, оплату за услуги по благоустройству рекреационных участков и объектов, оплату за построение деревянных судов, оплату за услуги по организации питания и проживания, оплату за строительные материалы, оплату за размещение и проживание артистов, оплату за услуги по пошиву кафтанов «Жигулевская вольница», оплату за сувенирные кружки, оплату за аншлаги, оплату занятий и консультаций за семинар «Менеджмент как эффективный инструмент», оплату за проведение пресс-конференций и круглых столов.

**Анализ расходов денежных средств ОРФР позволяет сделать однозначный вывод о том, что денежные средства расходовались в соответствии с уставными целями, на просветительскую, природоохранную и образовательную деятельность, направленную на развитие территории национального парка «Самарская Лука».**

На вопрос 7 эксперт дал ответ, что по договору ОРФР и ООО «Алстрой» на сумму 398 000 рублей денежные средства не перечислялись. При этом эксперт ответил, что представленный диск, содержащий сведения о движении денежных средств ООО «Алстрой», не открылся, а другие выписки по расчетному счету ООО «Алстрой» не отражают запрашиваемый период, следовательно, ответ на данный вопрос эксперт дать не может.

На вопросы 8 - 10, относящиеся к финансированию родника «Низинный» эксперт не смогла дать ответ.

На вопросы 11-13, относящиеся к финансированию родника «Вершинный» эксперт не смогла дать ответ.

На вопросы 14-16 о финансировании обустройства и оснащения экологического участка на территории учебно-образовательного комплекса «Лукоморье» эксперт ответила, что ФГБУ:

- заключил договор № 139 на создание интерактивного объекта «Гнездо Орла» 48 000, 00 рублей, плюс дополнительная оплата на сумму 48 000, 00 рублей,
- заключил договор № 166 на создание интерактивного объекта «Нора Лисы» 48 000, 00 рублей,
- заключил договор № 238 на создание интерактивного объекта «Нора Лисы» 45 000, 00 рублей,
- договор с ООО «АгроПлюс» на 87 000 рублей, посадка растений,
- заключил договор с ООО « Двина» на устройство въездных ворот на сумму 675 290, 45 рублей ,
- заключил договор №74 с ООО «Алстрой» на обустройство площадки наблюдения за кабанами на сумму 689 986,75 рублей,
- заключил договор 120 от 20.10.2017 с ООО «Алстрой» на изготовление металлоконструкций для ограждений на сумму 397 600, 00 рублей,
- заключил договор 137 от 06.12.2017 с ООО «Алстрой» на изготовление металлоконструкций для ограждений на сумму 397 600, 00 рублей,
- получили благотворительное пожертвование на сумму 250 224,24 рублей, куда включены: договор 117 от 11.09.2018 с ООО «Алстрой» на расширение и благоустройство вольерного комплекса на сумму 99 974,24 рублей, договор № 9 от 09.04.2018 на поставку на сумму 110 250,00
- заключили гражданско-правовые договоры по 20 000 рублей, всего на 40 000 рублей
- заключил договор №100 от 30.08.2018 с ООО «Алстрой» на строительство вольера на сумму 697 671,58 рублей,
- заключили договор № 91 от 23.07.2018 года с ООО «Алстрой» на строительство водоема для животных на сумму 99 979,30 рублей,

Всего израсходовано 3 484 652,32 рублей, принадлежащих НП, в том числе на обустройство площадок по наблюдению за кабанами по вопросам 35, 36, 37 в сумме 1 485 186,75 рублей.

Однако необходимо учесть, что учебно-образовательный комплекс «Лукоморье» состоит не только из одного вольера и площадок за наблюдения за кабанами, а включает в себя 10 вольеров для птиц, 8 вольеров для животных и других помещений ( т. 8 л.д. № 99-110, т. 8 л.д. № 73-97, т. 8 л.д. № 50-72, т. 8 л.д. № 20-29). **Анализ экспертного заключения достоверно показывает, что денежные средства НП израсходовал только на строительство и реконструкцию ЧАСТИ ПОМЕЩЕНИЙ ОБЪЕКТА, при этом в судебном заседании установлен факт проведения работ на всех помещениях объекта.**

На вопросы 17-19 по финансированию обустройства экологической тропы «Молодецкий Курган» эксперт не смогла дать ответ.

На вопросы 19-22 о финансировании экологических троп в с.Ширяево и с.Большая Рязань , на вопросы 23-25 о финансировании ремонтных работы в здании заводоуправления Ванюшина эксперт не смогла дать ответ.

На вопросы 26-28 по финансированию обустройства смотровой площадки горы Поповой (въездные группы, группы деревянных скульптур, скульптура горнорабочего, информационная площадка «Волжская Ладыя», установление КПП и аншлагов эксперт ответила, что ФГБУ:

- заключило договор № 79 от 13.07.2017 года с ООО «Алстрой» на сумму 689 980 рублей на обустройство смотровой площадки горы Поповой,
- заключило договор № 92 от 28.08.2017 года с ООО «Алстрой» на сумму 550 000 рублей на обустройство балкона на смотровой площадке горы Поповой,
- заключил договор № 107 от 19.05.2014 на создание интерактивного объекта «Горнорабочий» на сумму 98 000, 00 рублей
- заключил договор № 130 от 26.06.2014 на создание интерактивного объекта «Горнорабочий» на сумму 299 800, 00 рублей

- заключил договор № 30-ОД\2014 от 29.09.2014 с ООО «НСК» на создание передвижного контрольно-пропускного пункта на сумму 398 750, 30 рублей
  - заключил договор № 32-ОД\2014 от 28.09.2014 с ООО «НСК» на допоборудование передвижного контрольно-пропускного пункта на сумму 199 166, 79 рублей
  - заключил договор № 34-ОД\2014 от 12.11.2014 с ООО «НСК» на модернизацию передвижного контрольно-пропускного пункта на сумму 398 828, 31 рублей
- Всего израсходовано 2 634 529,54 рублей, принадлежащих НП.

Гора Поповой состоит из КПП, с прилегающей обустроенной площадкой, парковочных площадок, широкой тропы, ведущей в гору, в верхней части которой имеются ступени и заканчивается это все смотровой площадкой на горе, у которой имеется балкон. ( т. 8 л.д. № 2-19).

**Анализ экспертного заключения достоверно показывает, что денежные средства НП израсходовал только на строительство и реконструкцию ЧАСТИ ПОМЕЩЕНИЙ ОБЪЕКТА, при этом в судебном заседании установлен факт проведения работ на всех помещениях объекта.**

На вопросы 29- 34 по финансированию проведения научно-практической конференции, выставки-презентации «Самарская Лука»-заповедный остров», проведение эколого-культурного фестиваля «Мир бардов», проведение пресс-туров для СМИ «Новые объекты для познавательного туризма на территории национального парка «Самарская Лука», выпуска печатной продукции, эксперт не смогла дать ответ.

**Таким образом, данное экспертное заключение ответило, что ОРФР расходовал денежные средства на уставную деятельность, а ФГБУ предоставил документы, подтверждающие расходование денежных средств на обустройство горы Поповой и учебно-образовательного комплекса «Лукоморье», что составило ЧАСТИЧНОЕ финансирование этих объектов.**

Таким образом, в ходе предварительного следствия установлен факт проведения работ на объектах, факт проведения мероприятий, стоимость работ на объектах и стоимость проведения мероприятий не установлена, а представленные НП финансовые документы свидетельствуют лишь о частичном финансировании двух объектов.

Учитывая, что указанные объекты построены, реконструированы, а мероприятия проведены, то позиция Губернатора А.Е. о том, что ОРФР проводил организацию мероприятий (в том числе оплачивал сувенирную продукцию, обеспечивал транспорт, питание, размещение и т.п.), приобретал строительные материалы, которые затем использовались на указанных объектах, а также оплачивал строительные работы, не оспорена.

Неустановление следствием и судом обстоятельств, подлежащих доказыванию, позволяет сомневаться в выводах следствия и суда, а все сомнения, в соответствии со ст.49 Конституции РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

**Таким образом, судом нарушены требования ст. 49 Конституции РФ о презумпции невиновности.**

5. Постановлением пленума Верховного суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъясняется, что мошенничество совершается путём обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами.

В случаях, когда лицо получает чужое имущество или приобретает право на него, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему



указанного имущества или права, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него.

Форма мошенничества определена в форме обмана или злоупотребления доверием, из описания объективной стороны инкриминируемого Губернаторову А.Е. деяния невозможно понять, в какой форме им совершено мошенничество в отношении потерпевших, так как обман и злоупотребление доверием расписаны только в отношении Полетаева Ю.Л. и членов ОРФР, а в отношении потерпевших не указан ни обман, ни злоупотребление доверием.

Исходя из позиции следственных органов умысел на хищение возник у Губернаторова А.Е. в период с 17.08.2007 по 24.10.2008 года. Не понятно, на основании каких доказательств следствие, а затем и суд сделали такой вывод. Ни один из свидетелей не говорил о данном факте, в дело не представлено ни одного документа, на основании которого можно сделать вывод о том, что у Губернаторова А.Е. возник умысел на хищение именно в этот период, когда ОРФР еще не сотрудничал с организациями, признанными по делу потерпевшими. Вывод суда о возникновении умысла на хищение денежных средств потерпевших в период 17.08.2007 по 24.10.2008 опровергается простым логическим действием. В 2007-2008 году ОРФР еще не сотрудничал с потерпевшими организациями, но вел свою деятельность, которая до 2012 не признана преступной. Таким образом, **вывод суда основан на предположении, что является нарушением ч. 4 ст. 302 УПК РФ.**

Суд установил, что свой умысел Губернаторов А.Е. начал реализовывать только в 2012 году, но в материалах дела отсутствуют финансовые сведения ОРФР за период ранее 01.01.2013 года, экспертное заключение так же составлено только с данной даты, поэтому вывод суда основан на предположении, **что является нарушением ч. 4 ст. 302 УПК РФ.**

Судом отражено, что Губернаторов А.Е. похитил 9 810 200 рублей, а уже после их получения он разработал преступную схему по выводу похищенных денежных средств для обращения в свою пользу, которую реализовал и похитил 3 740 906,16 рублей. По мнению суда получается, что Губернаторов А.Е. два раза похитил денежные средства, то есть похитил уже похищенное. Данный вывод суда нарушает принципы и **требования ст.50 Конституции РФ и Постановление Пленума ВС РФ, согласно которому преступление считается оконченным в момент списания денежных средств с расчетного счета организации.**

А если учитывать признанное допустимым доказательством заключение эксперта, согласно которому на единственный расчетный счет ОРФР за указанный период поступило 17 425 704,96 рублей, то какими доказательствами подтверждается, что Губернаторов А.Е. выводил денежные средства именно потерпевших, а не из заработанных, либо поступивших от иных лиц? Денежные средства на расчетном счете являются обезличенными, получены в большей массе, чем от потерпевших организаций и у суда нет ни одного доказательства, которое определяет, чьи именно денежные средства были сняты по денежным чекам, либо переведены.

В деле отсутствуют доказательства - свидетельские показания и заключение эксперта - о том, что денежные средства, снятые по денежным чекам, либо перечисленные в адрес спорных организаций, являются денежными средствами, принадлежащими именно ООО «Кока-кола» ЭйчБиСи Евразия», ПАО «Тольяттиазот», ОАО «Сибур Холдинг» и АО «Тольяттисинтез», при этом достоверно установлено, что денежные средства, полученные от АО «Тольяттисинтез» в большей части находятся на расчетном счете, представитель ОАО «Сибур Холдинг», куда входит в настоящее время АО «Тольяттисинтез», показал, что денежные средства ОРФР может потратить на любые нужды в соответствии с уставными целями, о чем они письмом и сообщили в ОРФР, данное письмо приобщено к материалам уголовного дела.

Очевидно, что у суда отсутствовали доказательства вины Губернаторова А.Е., а описание установленного судом преступного деяния просто скопировано с постановления о привлечении в качестве обвиняемого, предъявленного Губернаторову А.Е. органами предварительного следствия, хотя в ходе судебного следствия установлены иные обстоятельства.

При этом, требования Пленума Верховного суда РФ устанавливают, что судам следует иметь в виду, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать описание преступного деяния, как оно установлено СУДОМ, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

**Таким образом, при вынесении обвинительного приговора суд основывался на предположении, судом нарушены требования ст. 49 Конституции РФ, требования Постановлений Пленумов Верховного суда «О судебном приговоре» и «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».**

6. Материалы уголовного дела, свидетельские показания, а также приобщенные Губернаторовым А.Е. документы доказывают его позицию, которую суд незаконно не принял во внимание.

На сайте Верховного суда РФ 21.03.2022 года опубликована позиция Верховного суда, согласно которой «Суды обязаны проверять все имеющиеся версии совершения преступления, в том числе трактовку событий обвиняемым, объясняться, по какой причине они отказывают в ходатайствах защиты, мотивировать решения о неназначении экспертизы и анализировать противоречия в показаниях свидетелей - только тогда процесс можно будет назвать объективным».

Так, Губернаторов А.Е. показал, что ОРФР сотрудничал с ООО «Кока-кола» ЭйчБиСи Евразия».

Денежные средства поступали в период с 2012 года по 2017 год по договорам услуг, по которым ОРФР должен был оказать услуги по проведению в рамках экологической акции «Живая Волга» мероприятия – сбор мусора и установку аншлагов на территории национального парка «Самарская Лука» в районе с. Ширяево, посадку саженцев сосны в Больше-Рязанском участковом лесничестве на территории национального парка «Самарская Лука», посадку саженцев сосны в Сосново-Солонецком участковом лесничестве на территории национального парка «Самарская Лука».

Проведение мероприятий и участие в них подтвердила представитель потерпевшего Бебнева Е.В., которая подтвердила оказание услуг, показала, что отчеты не требовались, так как подписаны акты выполненных работ, ответственными были Сухов Е.Е. и Баткаев М.А. Так же проведение мероприятий с ООО «Кока-кола» ЭйчБиСи Евразия» подтвердили свидетели Полетаев Ю.Л., Ульянов В.Ю., Классен В.Я., Найденко С.М., Телегин В.А., Савин И.Н., Сухов Е.В., а так же свидетели защиты, показания которых в приговоре отражены не в полном объеме. Также проведение мероприятий подтверждается имеющимися в уголовном деле фотоотчетами, приобщенными Губернаторым А.Е. материалами, банковской выпиской по движению денежных средств ОРФР.

В соответствии с уставной деятельностью Фонда для ООО «Кока-кола» ЭйчБиСи Евразия» оказывались следующие услуги: организация фотовыставки, брейнринг для школьников, конкурсы и пресс-туры, для проведения указанных мероприятий закупались призы, грамоты, благодарности, осуществлялось питание участников, организовывался транспорт, осуществлялись договоренности со школами, журналистами. По итогам мероприятия изготавливался фотоотчет, соответственно оплачивались услуги фотографов и т.д. В рамках экологической акции «Живая Волга» привлекался транспорт, на котором привозили

волонтеров, осуществлялось их питание, им дарили памятные подарки. Имеются фотоотчеты того, как волонтеры сажают саженцы, убирают мусор при участии сотрудников ООО «Кока-кола» ЭйчБиСи Евразия».

Между ОРФР и ООО «Кока-кола» ЭйчБиСи Евразия» были заключены коммерческие договора услуг, которые исполнены. Представители ООО «Кока-кола» ЭйчБиСи Евразия» претензий не имеют и полагают, что их не обманывали и их доверием не злоупотребляли, так как личным присутствием они убедились в выполнении условий договора.

Кроме того, заявление от коммерческой организации в правоохранительные органы не поступало, уголовное дело по факту хищения не возбуждалось, рапорт о наличии признаков преступления не выносился.

**Таким образом, суд незаконно признал виновным Губернаторова А.Е. в хищении денежных средств ООО «Кока-кола» ЭйчБиСи Евразия», в отсутствие законных повода и оснований для возбуждения уголовного дела, с нарушением требований ч. 3 ст. 147 УПК РФ, при наличии достаточных доказательств исполнения договора.**

Губернаторов А.Е. показал, что ОРФР сотрудничал с ПАО «ТольяттиАзот».

По договорам с ОАО «Тольяттиазот» в 2013 году был заключен договор на безвозмездную благотворительную деятельность №3359Т-13 от 2.12.2013 года, срок действия договора до 31.12.2013, сумма 2 миллиона рублей. Средства были выделены в качестве благотворительного взноса (пожертвования). Средства на счет фонда поступили 19.12.2013 года. Согласно п. 8.1. договора, если у сторон остались неисполненные обязательства, то стороны обязуются их исполнить в последующем.

Согласно предмету договора (п.1) "Стороны" выступают партнерами по организации и проведению экологических акций и мероприятий. При этом Фонд обязуется провести экологические мероприятия, в т.ч. - организовать обустройство и оснащение экологического участка на территории учебно-образовательного комплекса "ЛукАморья", провести обустройство части экологической тропы в районе "Молодецкого кургана", подготовить и организовать волонтерские акции.

Фондом было выполнено:

- проведение волонтерских акций на территории парка в районе Молодецкого кургана, в Волжском лесничестве, на территории учебно-образовательного комплекса "ЛукАморье". В рамках данной работы была очищена от мусора 2-х км прибрежная территории в районе Молодецкого кургана, с. Ширяево, территория учебно-образовательном комплекса "ЛукАморье", высажено более 10 тыс. саженцев. Было проведено свыше 5 волонтерских мероприятий, в которых участвовало около 300 человек, в том числе проведен международный многодневный волонтерский лагерь "Жигулевские дебри". Участниками были волонтеры из Тольятти, Самары, Жигулевска, Сербии, Турции, Польши, Франции, Канады, Москвы, Перми, в рамках волонтерских акций были выполнены работы по обустройству части экологической тропы на Молодецком кургане, а также выполнены работы по обустройству территории в учебно-образовательном комплексе "ЛукАморье".

Средства были направлены на доставку волонтеров, их питание, оплату ГСМ, материалы, техническое обеспечение мероприятий, организацию и проведение встреч, учебных занятий и круглых столов. На данные цели было израсходовано более 1 миллиона рублей.

Были проведены экологические праздники и конкурсы «День Земли», «День Птиц», «Марш парков», «День Лисы», экологические олимпиады, конкурсы экорисунков, всероссийская фотовыставка "Золотая Черепаха" в г. Тольятти; два экокультурных фестиваля "ЛукАморье", слет Друзей Самарской Луки и организацию специальных туров, выездных круглых столов и пресс-туров в рамках экологических конференций с участием представителей ТоАЗа, детская экологическая экспедиция "Жигулевские дебри", экологический марафон.

На данные мероприятия было израсходовано около 1 миллиона рублей.

Согласно п.9.3 все уведомления и сообщения по договору должны направляться сторонами в письменном виде. Никаких уведомлений и сообщений по данному договору со стороны ТООЗ в адрес Фонда не поступали.

Претензий, что Фондом не исполнены обязательства по договору, от ТООЗ не поступало. Акт сдачи-приемки выполненных работ подписан сторонами без замечаний. Оплата по договору ТООЗом была осуществлена после выполнения всех запланированных эколого-просветительских мероприятий.

В 2014 году заключен договор на безвозмездную благотворительную деятельность № 14-01496Т от 25.08.2014 года, сумма договора - 2 миллиона рублей. Средства были выделены в качестве благотворительного взноса (пожертвования). Средства на счет фонда поступили 08.09.2014г.

Согласно предмету договора (п.1) "Стороны" выступают партнерами по организации и проведению экологических акций и мероприятий. Фонд обязался провести экологические мероприятия, продолжить обустройство и оснащение экологических площадок на территории учебно-образовательного комплекса "ЛукАморье", провести обустройство части экологической тропы в с.Ширяево и Большая Рязань, создать площадки познавательного туризма, организовать и провести пресс-тур для СМИ, провести работы по консервированию и реконструкции некоторых объектов историко-культурного наследия, подготовить и организовать волонтерские акции.

Согласно п. 8.1. договора, если у сторон остались не исполненные обязательства, то стороны обязуются их исполнить в последующем.

В 2014 году были организованы и проведены 2 фотовыставки "Золотая Черепаха" в г. Самаре и Жигулевске, организованы эколого-просветительские и праздничные мероприятия посвященные 30-летию НП "Самарская Лука, проведены научно-практическая конференции "2-е Чтения «Самарская Лука. Актуальные проблемы природопользования и сохранения природного и историко-культурного наследия», организованы десятки волонтерских акций по обустройству экологических троп и площадок познавательного туризма, а также проведены эколого-просветительские мероприятия и фестивали "Ширяевская ярмарка", "Мир Бардов", Экологический марафон "Самарская Лука", "Зеленая гостиния", организованы конкурсы, фотовыставки, круглые столы, туры и мероприятия в рамках акций "Марш парков", «День земли», "Чистый берег", волонтерские встречи и рекламные мероприятия, пресс-туры, круглые столы, проведена работа по очистке, реконструкции и консервированию здания "Завода Ванюшина", обустройство экологических троп и площадок на г.Поповой (планировка территории, обустройство парковки, уборка и вывоз мусора ).

Начиная с весны, волонтеры, в том числе из числа работников ОАО «Тольяттиазот», принимали активное участие по расчистке от бытового и строительного мусора и грунта территории вокруг здания и внутренних помещений историко-культурного объекта «Завод Ванюшина» в селе Ширяево, был завершен первый этап создания нового интерактивного объекта — экологического лабиринта на территории полевого учебно-образовательного комплекса «ЛукАморье», а именно проложены и засыпаны асфальтовой крошкой дорожки внутри лабиринта, установлены столбы для перегородок, натянута сетка. Также волонтеры неоднократно выезжали в с.Ширяево для участия в работах по созданию и благоустройству фестивальной площадки. Сотрудники предприятия ОАО «Тольяттиазот» стали участниками волонтерской акции по очистке побережья национального парка в районе п.Зольное от бытового мусора, была очищена территория площадью более 1 га, также были очищены от мусора территории побережья и рекреационного участка «Попова гора». Была убрана и полностью вычищена несанкционированная свалка — огромная яма, в которую туристы и

дачники на протяжении долгого времени складировали мусор. Кроме того, от мусора был очищен склон Поповой горы, продолжено благоустройство территории Больше-Рязанского участкового лесничества, а в конце августа прошла волонтерская акция по благоустройству туристической площадки, обустроены парковочная площадка и площадка для палаточных лагерей, тем самым был заложен фундамент для реализации в будущем проекта по созданию музейного комплекса «Дом-музей пчелы».

На данные мероприятия было израсходовано около 1,7 миллиона рублей. в том числе по авансовым отчетам 700 тысяч рублей, а свыше 1 миллиона рублей перечислено безналичным платежом в адрес контрагентов.

В 2015 году заключен договор на безвозмездную благотворительную деятельность №15-00808Т от 15.06.2015 года, срок действия договора: до 31.12.2015, сумма договора 2 миллиона рублей.

Согласно предмету договора (п.1) "Стороны" выступают партнерами по организации и проведению экологических акций и мероприятий.

В рамках договора в 2015 году были организованы и проведены работы по реконструкции и консервированию здания заводоуправления Ванюшина (работы по восстановлению стен, полов, крыши, установка окон, благоустройство прилегающей территории, ландшафтной планировки). Организован и проведен международный эко-культурный фестиваль самодетельной песни "Мир бардов" (установка сцены, звуковое обеспечение, приглашение артистов, ведущих, оформление, обустройство волонтерского лагеря и места проживания, питание, орг. и хозяйственные товары, проживание, ГСМ, реклама и прочие организационные затраты), работы по созданию и установке интерактивного объекта "Струг Степана Разина", проведен пресс-тур для СМИ на тему "Новые объекты для познавательного туризма на территории национального парка "Самарская Лука" . В рамках пресс-тура была организована выездная пресс-конференция, доставка и питание участников, техническое обеспечение мероприятия, круглый стол. Проведено обустройство экологических троп и рекреационных участков, в том числе организованы и проведены волонтерские мероприятия на территории с. Ширяево и Молодецкого кургана. Денежные средства тратились на доставку волонтеров, приобретение перчаток, мешков, лопат, инструментов, техническое обеспечение, проведение встреч, учебных занятий, круглых столов и пресс-конференций, обустройство лагеря и экологических площадок, организацию и проведение выставок, приобретение строительных материалов, оплату изготовления сувениров, просветительской и рекламной продукции. Участвовало более 200 человек.

На данные мероприятия было израсходовано более 2,6 миллионов рублей, в том числе по авансовым отчетам - 401 тысяч рублей, а свыше 2 миллионов перечислено в адрес контрагентов с расчетного счета ОРФР.

Также, с ПАО «ТоАЗ» заключалось несколько коммерческих договоров услуг, а именно договоров спонсорства. Это не благотворительные договоры, а договоры по которым Фонд обязан предоставить услугу и получить за эту услугу денежные средства.

В 2016 заключен договор спонсорства №16-02826Т от 25.07.2016 года, сумма по договору 354 тысяч рублей. Средства были выделены в качестве спонсорской поддержки Фестиваля народных традиций "Жигулевская вишня".

Согласно предмету договора (п.1) Фонд "соглашается оказать Спонсору рекламные и иные услуги указанные в приложении 1..". Все услуги согласно Приложению 1 были выполнены в полном объеме. Акт сдачи-приемки выполненных работ подписан сторонами без замечаний. Фонд оказал ПАО «ТОАЗ» рекламные и иные услуги, что подтверждается фотографиями, публикациями на сайтах, поддержкой СМИ. (том 20 л.д. 52--93). Оплата по договору ТоАЗом была осуществлена после выполнения всех услуг фондом.

Аналогичные договора №16-03062Т от 26.09.2016 года на сумму 295 тысяч рублей, №17-01010Т от 09.08.2017 года на сумму 250 000 рублей, №17-01045Т от 16.08.2017 года на сумму 250 000 рублей. Услуги оказаны, подтверждающий материал предоставлен, претензий не возникало. Денежные средства перечислены после оказания услуги.

В 2017 году заключен договор благотворительного пожертвования №17-01380Т от 31.10.2017 года на сумму 400 тысяч рублей. Денежные средства были направлены на дополнительное финансирование по расширению вольеров в доме Айболита. Акт сдачи-приемки выполненных работ подписан сторонами без замечаний. Открытие вольера - расширение приюта состоялось в ноябре с участием руководства ТоАЗ.

Показания Губернаторова А.Е. не опровергаются материалами уголовного дела, а напротив, имеются свидетельские показания и документы, которые подтверждают его позицию.

По всем договорам денежные средства выделялись на проведение волонтерских акций, фестивалей, печатную продукцию и иные просветительские мероприятия.

Из анализа расчетного счета ОРФР, на котором находились денежные средства благотворителей и заработанные, следует, что безналичным платежом было перечислено:

- в адрес ООО «Индиго» за сувенирную продукцию 13 937,50 рублей, 31 650,00 рублей, 13 937,50 рублей, 31 650 рублей,
- в адрес ООО «ПолиГрафика» за полиграфические работы 25 800 рублей, 60 200 рублей,
- в адрес ООО РТ «Престиж» за футболки с нанесением символики 26 000 рублей, 26 000 рублей,
- а адрес кафе «Волжанка» за питание в рамках торжественного мероприятия и научно-технической конференции 99 300 рублей, 27 006 рублей,
- в адрес ООО «Пульсар» за поставку 22 900 рублей,
- в адрес ООО ЦТП «Пилигримм» за организацию и проведение рекламно-информационного тура 109 000 рублей, 150 000 рублей, 29 000 рублей, 38 869 рублей, 180 510 рублей, 153 000 рублей, 175 000 рублей, 175 000 рублей,
- в адрес ООО «Ермак» за поставку товаров 25 415,35 рублей,
- в адрес ООО «Экоцентр Заповедники» за проведение занятий на семинаре 110 000 рублей, 110 000 рублей, 200 000 рублей, 125 000 рублей,
- в адрес ЧУДО ДВПК «Святорусское богатство» за изготовление деревянных судов (струг Степана Разина), пошив кафтанов 135 000 рублей, 135 000 рублей , 180 000 рублей, 86 376 рублей ,
- в адрес Министерства финансов для ГБУ СО «Ток» за проживание и питание 25 000 рублей, 30 810 рублей, 156 580 рублей, 90 070 рублей,
- в адрес ООО «РосПромСтрой» за организацию благоустройства рекреационных участков (организация волонтеров, доставка, питание) 220 000 рублей, 300 000 рублей,
- адрес ООО «Тольяттинское Филармоническое общество» за озвучивание концерта 12 000 рублей,
- в адрес ООО «Жигули-Тур» за проживание выступающих артистов 14 400 рублей,
- в адрес ООО «МСК «Версаль» за благоустройство 50 000 рублей,
- в адрес ООО «Совар» за футболки с символикой 12 690 рублей, 29 610 рублей, 26 787 рублей,
- в адрес ООО «Арт-город» за сувенирную продукцию 53 015 рублей, 123 725 рублей,
- в адрес ООО «Астра -Тлт» за сувенирную продукцию 9 374 рублей, 21 873 рублей,
- в адрес ООО «Инари -Самара» за сувенирные кружки 10 150 рублей, 4 350 рублей,
- в адрес ООО РПС «Модерн» за аншлаги и банеры 5 958 рублей, 8 125 рублей,
- в адрес ООО «Крона» за волонтерские акции 214 000 рублей,

- в адрес ООО «Прогресс» за рекреационные участки (с участием волонтеров) 400 000 рублей.

Общая сумма **4 267 262,35** рублей.

Допрошенные в качестве свидетелей представители организаций- получателей денежных средств подтвердили взаимоотношения, как письменно, так и в ходе допросов.( Федотова Е., Зубковы, Тукмачева А.П., Козин П.В.)

О том, что ОРФР передал НП деревянную структуру «Струг Степана Разина» дала показания и.о. директора парка Кожевникова О.М., его строительство и пошив кафтанов были оплачены ОРФР. Согласно выписке с расчетного счета эти работы для ОРФР выполнил ЧУДО ДВПК «Святорусское богатрство».

Очевидно, что данные перечисления выполнены в рамках исполнения договоров о проведении волонтерских и экологических мероприятий.

Соответственно, Губернаторов А.Е. не похищал эти денежные средства, а направил их в безналичной форме организациям в качестве оплаты необходимых для выполнения своих обязательств товаров и услуг, с назначением платежа.

Проведение волонтерских акций, экологических семинаров, выставок и иных общественно значимых мероприятий подтверждают представитель потерпевшего Кузнецов Д.В., который отразил, что в мероприятиях участвовали их сотрудники, присутствовало телевидение, имеются фотоотчеты, все размещали на собственном сайте, свидетели Быков Е.В., Телегин В.А., Гордеев Ю.А., Пахмурова М.В., Александрова Н.В., сотрудник ТОАЗа Бондаренко В.С., Быкова С.В., Писарев, Губернаторова И.В., Кожевникова О.М., Федотова Е.А., Дудкин А.В., Бакиев, Классен В.Я., Немцев Д.А., Найденко С.М., Давкаев В.Д., Хренов А.А., Ассадулина Э.Р., Охлопков В.А., Попинов В.П., Ионова Н.Ю., Теляков А.О., Гасилин Е.В., Телякова Е.С., Мухортов Е.В., Игошин Г.П., Дмитриева Е.В., Зиновьев А.П., Фомин Д.А., Дворянов И.М., Паженков А.С., представитель ТОАЗа Костров П.Л., Дворникова И.Н., Зубковы, Олисова Т.П., Полетаев Ю.Л., Рябова А.Е., Исаев М.С., Плеханов А.Н., Савин И.Н., Бекетова Т.Н, Дворников В.А., Тукмачева А.П., Закирьяев Ф., Буторина Н.Н., Книжникова Е.Б., Смеловский Ю.В., Двирник А.Н., Глинских В.Н., Дмитриев М.Д., Антонов С.А., Федоров А.В.

Анализ расходования денежных средств на строительные материалы, выполнение строительных работ, а так же анализ снятия наличных денежных средств на приобретение строительных материалов показывает следующее.

Судом, как повторное хищение квалифицированы взаимоотношения с ООО «НСК» и ООО «Финист Строй», в адрес обеих организаций ОРФР перечислял денежные средства на строительные материалы. Из выписки по счету ОРФР видно, что в ООО «НСК» перечислено 83 969,25 рублей, 83 969,25 рублей (всего 167 938,50). В адрес ООО «Финист Строй» перечислено 52 836,35 рублей, 27 836,40 рублей, 17 460 рублей, 27 685 рублей, 69 743,96 рублей, 54 448,40 рублей, 60 368,90 рублей, 29 627,00 рублей, 79 582,05 рублей, 20 213 рублей, 23 509,85 рублей, 81 463,50 рублей, 58 649,50 рублей, 74 455 рублей, 27 095,00 рублей, 200 000 рублей (всего 904 973,91). В приговоре суда приведены иные цифры, которые явно не соответствуют сведениям из выписки по расчетному счету ОРФР.

Как уже отражено выше, в национальном парке строительный материал использовался при строительстве и реконструкции здания заводоуправления Ванюшина, гора Попова, Лукоморье, Айболит, Родники (7), Молодецкий курган и иные объекты. Органами предварительного следствия часть объектов осмотрена, в приговоре суда протоколы осмотра скопированы в полном объеме. Согласно протоколам осмотра, специалистом отражены видимые элементы строительства, но экспертиза на определение объема использованных строительных материалов, а также их стоимости, не проведена, при осмотре не ставился вопрос об определении объема произведенных скрытых работ, и затраченных на их проведение

материалов. В выводах судебно-бухгалтерской экспертизы сведения об объеме использованных строительных материалов и их стоимости также не отражены, так как бухгалтерия национального парка не смогла представить данные сведения. В материалах дела отсутствуют документы, которые бы свидетельствовали о количестве и наименовании строительных материалов, использованных на каждом объекте, отсутствуют сведения об общем количестве списанного со склада НП строительных материалов, то есть не приобщены учетные документы склада НП, то есть отсутствуют сведения и обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Таким образом, неизвестно, в какой части выполнение строительных работ было профинансировано за счет средств НП, а в какой части за эти работы платил ОРФР.

Допрошенная в судебном заседании главный бухгалтер НП Кожевникова О.М. показала, что национальным парком не учитывается отдельно древесина, что все документы, которые у них имеются в наличии, ими представлены в следственные органы, проектно-сметная документация на объекты не делалась. За время работы Губернаторова А.Е. сделаны: ремонт 2 крыш, ремонт боксов, построен научный стационарный вольерный комплекс, обустроен Молодецкий курган, музей «Русская Изба», Родники, комплекс «Ведьмино озеро», Фестивальная поляна, гора Попова, заводоуправление Ванюшино, святой источник. Все объекты делались за счет разных средств. Подтвердить или опровергнуть расходы ОРФР она не может.

Допрошенная в судебном заседании заведующая складом НП Гришанова Н.М. показала, что в отчетности склада не указано на какие конкретно объекты используется строительный материал, ревизия склада не делалась. Она лично ездила в ООО «Финист Строй» откуда забирала строительные материалы Фонда и Парка, куда они отвозились, ей неизвестно. Материал для ОРФР закупался раз в неделю, чеки не сохранились. Кроме того, она же забирала строительный материал ООО «Алстрой». Журнал прихода-расхода строительных материалов на складе отсутствует.

Допрошенная в судебном заседании сотрудник ООО «Финист-Строй» Мирошниченко Т.А. показала, что строительные материалы, оплаченные ОРФР, забирала Гришанова Н.М., даты вывозов не фиксируются, даты на счетах-фактурах и накладных могут не совпадать с датой вывоза.

Допрошенная в судебном заседании кладовщица ООО «Финист Строй» Тутукова И.Н. показала, что заявки на строительные материалы ОРФР и НП делала Гришанова Н.М., она же забирала весь строительный материал.

Допрошенный в судебном заседании рабочий НП Зиновьев А.П. показал, что заявки на строительные материалы писали Гришановой Н.М.

Допрошенный в судебном заседании Болтоев Р. показал, что строили объекты НП, строительные материалы покупали или сами, либо по заявке привозила Гришанова Н.М. Строили так же дом в с.Зольное, закончили в 2014 году.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Нуруллаева М.В. показала, что когда строили объекты НП, то строительные материалы по заявке привозила Гришанова Н.М. Строили дом в с.Зольное в 2014 году.

Допрошенный в качестве свидетеля водитель НП Самойленко А.Г. показал, что в 2014 дом в Зольном уже был.

Анализ выписки с расчетного счета ОРФР показывает, что строительные материалы в ООО «Финист Строй» начали оплачиваться 07.07.2015 году и оплачивались вплоть до 31.05.2017 года. В ходе судебного следствия достоверно установлено, что в указанный период реконструировалось заводоуправление Ванюшина, родники, Молодецкий курган, гора Попова, вольерный комплекс, дом Айболита и иные объекты парка. Губернаторов А.Е. уже не занимался строительством Приюта, так как он был построен в 2014 году, а его личный дом



построен в 2001 году. Очевидно, что все строительные материалы ОРФР приобрел не для нужд Губернаторова А.Е., а для объектов НП.

Органами предварительного следствия не исследовался вопрос о том, какой строительный материал ОРФР закупил в ООО «Финист Строй». Факты погрузки строительного материала в ООО «Финист Строй», его перевозки, даты перевозки, а также соотносятся ли они с датами, которые вменяются Губернаторову А.Е. как незаконное использование транспорта НП в личных целях, каковы пункты назначений этих перевозок, не являлись предметом расследования. Соответственно, вывод суда в этой части основан на предположении.

Что касается покупки ОРФР у ООО «НСК» склада, то органами предварительного следствия не установлено, кем используется данный склад, ОРФР или НП, но достоверно установлено, что он не используется Губернаторовым А.Е. в личных целях.

Допрошенный в судебном заседании Губернаторов А.Е. показал, что после оплаты ОРФР строительных материалов, сведения об этом он передавал Гришановой Н.М. для того, чтобы она забирала данный строительный материал для использования на объектах НП.

Версия Губернаторова А.Е. не опровергнута, подтверждается показаниями Гришановой Н.М., показаниями сотрудников ООО «Финист Строй», свидетелями Зиновьевым А.П., Болтоевым Р., Нуруллаевой М.В.

Таким образом сумма в размере **1 072 912,41** рублей, потраченная ОРФР на строительные материалы, не была похищена Губернаторовым, а строительные материалы использованы для осуществления работ на объектах НП в соответствии с условиями благотворительных договоров с ПАО «Тольяттиазот».

Защитой был осуществлен анализ взаимоотношений ОРФР с ООО «Алстрой», а также расходования денежных средств, снятых в наличной форме. Обращаем внимание суда апелляционной инстанции, что судом первой инстанции не исследовались денежные чеки, также они не исследовались и органами предварительного следствия.

Допрошенный в судебном заседании Губернаторов А.Е. показал, что с 2015 года на объектах национального парка работали лица, не имеющие гражданства РФ - Болтоев Р. и Нуруллаева М.В. (Рома и Марина), которые сделали 1/3 крыши на здании заводоуправления Ванюшина, гору Попова, Лукоморье, крышу и пристройку в гараже и целый ряд других работ. Поскольку официально рассчитываться с ними было невозможно из-за отсутствия у них гражданства РФ, для оплаты их работы денежные средства переводились со счета ОРФР в адрес ООО «Алстрой», по предложению руководителя ООО «Алстрой» Тамодлина О.В. и его супруги Тамодлиной, работавшей в национальном парке. Также денежные средства переводились в ООО «Вито». Строительные материалы оплачивались в ООО «Финист Строй», либо покупались на строительном рынке за наличные денежные средства. Работу Болтоева и Нуруллаевой контролировал Тамодлин О.В. ,а денежные средства им выдавала экономист Тамодлина М.С., которая является женой Тамодлина О.В. Наличные денежные средства, которые снимал Губернаторов и Полетаев тратились на проведение мероприятий, так как артистам необходимо было платить наличными денежными средствами, покупать воду, какие-то продукты. Также деньги тратились и на строительные материалы, которые продаются на рынке, строительные материалы использовались на мероприятиях для установки сцены и прочих работ. Авансовые отчеты делались, к ним прикладывались все чеки. С 2015 по 2017 год в Ставропольском РУВД расследовалось уголовное дело, указанные чеки находились в материалах указанного дела, в том 3 настоящего дела имеются фото чеков. Следователи все проверили и вынесли постановление о прекращении уголовного дела.

Допрошенный в судебном заседании Тамодлин О.В. показал, что на объектах парка работали не русские лица Рома и Марина. ОРФР перечислял денежные средства им на оплату,

он их снимал и передавал своей жене, которая контролировала их работу. Денежные средства, перечисленные ОРФР в ООО «Вита» он снял и заплатил их Роме и Марине за работу на здании заводоуправления Ванюшина. Фирму ООО «Вита» нашел он, это обнальная фирма, он так же обналичивает через них денежные средства и для своей организации. У ООО «Алстрой» остались денежные средства ОРФР в сумме 100 000 рублей. Денежные средства в размере 300 -500 тысяч рублей он снял и передал жене для оплаты Роме и Марине.

Допрошенная в судебном заседании Тамодлина М.С. показала, что нерусские Рома и Марина делали работы на горе Попова, заводоуправлении Ванюшина, Лукоморье, крышу и пристрой в гараже. Рома и Марина давали список необходимых строительных материалов, а Гришанова Н.М. их покупала. В какой сумме объекты профинансированы НП, а какие ОРФР она не знает, то же относится и к мероприятиям. Она подтверждает, что денежные средства, перечисленные ОРФР в ООО «Вита» выданы Роме и Марине за работу на объектах парка. Фонд оплатил пластиковые окна на заводоуправление Ванюшина, за Ладью (Струг). Денежные средства для оплаты работы Ромы и Марины она передавала своему мужу. Сметного расчета на объекты у них нет. ООО «Алстрой» и ООО «Вита» сотрудничают и с НП.

Допрошенный в судебном заседании Малолетний Н.Л. показал, что крышу на заводоуправлении Ванюшина делали нерусские Рома и Марина, а также они осуществляли работы на горе Попова.

В судебном заседании был допрошен Болтоев Р. Несмотря на недостаточное, на взгляд защиты, владение русским языком, судом было отказано в приглашении переводчика. Тем не менее, из его показаний удалось понять, что они с женой (Нуруллаевой) строили объекты НП, делали крышу на заводоуправлении Ванюшина, работали в вольерах, горе Попова, в офисе парка. За работу платила Маша (Тамодлина) и старший (Тамодлин).

В судебном заседании также была допрошена свидетель Нурулаева М.В. Уровень ее владения русским языком был еще ниже, чем у ее супруга, однако суд также отказал защите в приглашении переводчика с узбекского языка. Из ее показаний также удалось разобрать, что они с мужем (Болтоевым) строили заводоуправление Ванюшина, гору Попова, объекты на Ткачева (офис парка), за работу платила Маша (Тамодлина).

Допрошенный в судебном заседании Дворников В.А. показал, что принимал участие в восстановлении заводоуправления Ванюшина, контролировал строительство. Тракторист Павелъев копал траншею, сметы составляла Дьяконова, на момент его увольнения на восстановление этого объекта было уже потрачено 15 миллионов рублей, учет строительных материалов не велся, заводоуправление Ванюшина достраивали нерусские, волонтеры с Тоаза периодически приезжали, убирали мусор, расчисткой занимались бывшие наркоманы с реабилитационного центра, перечень их работ он отправлял Тамодлиной. Устраивалось очень много мероприятий. Тамодлину может охарактеризовать как грубую и пьющую.

Допрошенный в качестве свидетеля Серебряков Н.В. показал, что составлял эскиз горы Попова, а также здания заводоуправления Ванюшина. Общая стоимость работ на этих объектах составляет 23 миллиона рублей.

Вывод суда о том, что по показаниям Тамодлиной, якобы, денежные средства Болтоеву и Нуруллаевой выплачены из денежных средств НП, не соответствует действительности и ее показаниям, так как в судебном заседании она подтвердила, что денежными средствами, перечисленными ОРФР в ООО «Вита» были оплачены работы Роме и Марине. Ее показания подтвердил и ее муж Тамодлин О.

Допрошенный в судебном заседании Малолетний Н.Л. показал, что музей летучей мыши делали узбеки 3-4 человека, которым он платил наличными денежными средствами, которые получал за людей которых он находил и устраивал фиктивно по гражданско-правовым

договорам, а Рома и Марина делали крышу. Соответственно по гражданско-правовым договорам оплачивались денежные средства другим узбекам, а не Роме и Марине.

Кроме того, согласно показаниям членов АНО «Открытое сердце», им также оплачивались денежные средства за выполненные работы по гражданско-правовым договорам, которые были заключены с как с их членами, так и с иными лицами, так как не у всех членов АНО были паспорта. (показания Чернова А.В., Климушкина О.В. и других членов АНО).

В судебном заседании исследованы материалы уголовного дела, в томе 3 содержатся фотографии прекращенного уголовного дела, где имеются фотографии авансовых отчетов и чеков к ним, по ним установлено, что приобретались строительные материалы, порционные продукты, 120 порций готовых обедов. Так же имеются сведения о проверке сотрудничества с ООО «Кока-кола» ЭйчБиСи Евразия». Уголовное дело прекращено, постановление о прекращении уголовного дела не отменялось. Одни и те же документы в одних и тех же обстоятельствах не могут являться доказательствами одновременно по прекращенному уголовному делу и по уголовному делу, результатом которого является приговор.

В ходе судебного заседания защитой были приобщены авансовые отчеты ОРФР, допрошены Берсенева Е.А. и Астафьева Л.М, которые показали, что к авансовым отчетам были приобщены чеки, что денежные средства тратились на строительные материалы, но суд не принял во внимание их показания.

Так же не дана оценка показаниям Гришановой Н.М., которая показала, что Губернаторов А.Е. давал ей денежные средства лично на приобретение строительных материалов.

Авансовые отчеты, чеки, содержащиеся в томе 3, судом не исследовались, приобщенные в судебном заседании авансовые отчеты так же судом не исследовались.

Таким образом, у суда отсутствуют доказательства, что наличные денежные средства, снятые по чекам, а также перечисленные в ООО «Вита» и ООО «Алстрой», были похищены Губернаторовым, а не потрачены на мероприятия, проводимые в парке, строительные материалы и работы. Вывод о хищении не подкреплён доказательствами, а сделан судом исключительно на предположении.

Таким образом, сумма в размере **2 800 000** рублей, снятых по денежным чекам, и **398 000** и **661 750** рублей, перечисленные со счета ОРФР в ООО «Вита» и ООО «Алстрой», не были похищены, а были использованы для закупки строительных материалов, оплаты работ и организации мероприятий на объектах НП в соответствии с условиями благотворительных договоров с ПАО «Тольяттиазот» и уставными целями ОРФР.

Учитывая вышеизложенное, в ходе судебного заседания достоверно установлено и не опровергнуто:

- приют в с.Зольное окончен строительством в 2014 году,
- сметная стоимость объектов здания заводоуправления Ванюшина и горы Попова около 23 миллионов рублей,
- за расследуемый период построено, реконструировано и отремонтировано множество объектов, затраты на которые не установлены,
- за расследуемый период проведено множество волонтерских акций, экологических мероприятий, фестивалей, учебных мероприятий и выставок, затраты на которые не установлены,
- печатная, сувенирная и учебная продукция оплачивалась ОРФР, в том числе «Вестник Самарской Луки»,
- Струг Степана Разина, кафтаны оплачены ОРФР,
- пластиковые окна в здании заводоуправления Ванюшина оплатил ОРФР, ООО «Алстрой» их приобрел и установил,

- денежные средства, перечисленные ОРФР в адрес ООО «Вита», сняты руководителем ООО «Алстрой», ими оплачены работы, выполненные для НП,
- строительные материалы, оплаченные ОРФР, забирались сотрудниками НП и использовались на объекты НП,
- НП смог предоставить финансовые документы по затратам на частичное финансирование двух объектов,
- ОРФР переводил денежные средства контрагентам, которые подтвердили выполнение работ и мероприятий на территории НП,
- ОРФР предоставил финансовые отчеты, подтверждающие расходование денежных средств в соответствии с уставными целями,
- работа ОРФР подтверждена фотоотчетами, публикациями сайтов как благотворителей, так и НП, подтверждена показаниями свидетелей.

**Таким образом, вывод суда о хищении сделан в отсутствие достаточных доказательств, без проверки версии подсудимого, основан на предположениях, что является нарушением требований ст. 49 Конституции РФ.**

По взаимоотношениям ОРФР с АО «Тольяттисинтез» и ПАО «Сибур Холдинг» можно отметить следующее.

28.07.2016 года АО «Тольяттисинтез» перечислил 200 000 рублей на Родник «Вершинный».

Согласно условиям договора, были предусмотрены очистка территории родника с волонтерами, а также повышение привлекательности объекта. В договоре не содержалось условий по восстановлению родника. Очистка территории волонтерами была проведена, привлекательность объекта была увеличена за счет размещения его фото и статей в СМИ. (том 20 л.д. 136). По договору требовалось приобщить только отчеты по открытию, публикации СМИ ( т. 4 л.д. 247-257).

Приобщенные к отчетам документы НП свидетельствуют о том, что АО «Тольяттисинтез» никто не обманывал, приобщены они для информации и правового значения не имеют, так как работы по строительству не являлись предметом договора.

Согласно Акту проверки от 21.06.2019 года, ФГБУ потрачено на данный объект 168 994, 23 рублей. При этом Фонд со своей стороны тратил денежные средства на организацию волонтерских акций, мероприятий, связанных с открытием, приглашение СМИ, издание печатной продукции, питание, сувениры. Этот факт не опровергнут, в деле имеются многочисленные фотоотчеты и показания свидетелей.

В 2017 году АО «Тольяттисинтез» вновь объявил конкурс по программе «Формула хороших дел».

30.03.2017 года АО «Тольяттисинтез» перечислил 250 000 рублей на работы по Роднику «Низинный».

Согласно договору предусматривалось восстановление родника, а так же принятие мер для его посещения. Работы на данном объекте делались сотрудниками национального парка.

ОРФР не обманывали руководителей Холдинга, они информировали их, что Родники восстановили сотрудники парка, приобщили сведения об этом. ОРФР потратил только часть денежных средств в размере 55 682, 00 рублей, 5 000 рублей на питание волонтеров. Остальные денежные средства оставались на счету Фонда.

Согласно Акту проверки от 21.06.2019 на восстановление родника «Низинный» ФГБУ потрачено 35 310, 86 рублей.

Фонд со своей стороны тратил денежные средства на организации волонтерских акций, мероприятий, связанных с открытием, приглашение СМИ, издание печатной продукции,

питание, сувениры. Имеются фотоотчеты, то есть условие для принятия мер по посещаемости родника исполнено. В деле имеются фотоотчеты и свидетельские показания.

ОРФР поставил ПАО «СибурХолдинг» в известность, что у Фонда остались на счету денежные средства, перечисленные ими на восстановление родников, на что был получен официальный ответ, что ПАО «СибурХолдинг» не имеют претензий, что денежные средства ОРФР может потратить на иные экологические мероприятия.

Данный ответ приобщен защитой к делу в ходе судебного заседания, представитель Холдинга полностью подтвердил данное обстоятельство.

Суд первой инстанции также посчитал Губернаторова А.Е. виновным в совершении хищения денежных средств ПАО «Сибур Холдинг», который выделил Фонду:

- 30.05.2013 денежные средства в размере 150 000 рублей за реализацию проекта «Родники Самарской Луки – живая драгоценность»;

- 24.07.2014 денежные средства в размере 199 500 рублей по договору благотворительного пожертвования № СХ.16228 от 08.07.2014.

При этом, данный факт в ходе следствия не расследовался и в ходе судебного заседания также не исследовался, о работах на родниках «Ситнев», «Каменный», «Анурьевский», «Винный» и других родниках в ходе судебного следствия получены минимальные сведения, в том числе и о присутствии волонтеров, документы ФГБУ не представлены, перед экспертом вопросы о данных родниках не ставились, доказательства, опровергающую версию Губернаторова А.Е., отсутствуют.

Все проведенные мероприятия, в том числе и на указанных родниках, имеются в фотоотчетах, которые размещены на сайтах организаций-благотворителей. На фотоотчетах видно, кто принимает участие в семинарах, видно участие волонтеров и самих сотрудников организаций-благотворителей в различных мероприятиях.

У парка и лично Губернаторова Е.А. имеется множество наград, благодарностей от различных организаций и государственных органов.

Парк считается одним из лучших в системе особо-охраняемых территорий.

Благодаря работе ОРФР и лично Губернаторова А.Е. о национальном парке «Самарская Лука» узнали за границей, так как печатную продукцию о красоте национального парка, его птицах, насекомых, растениях и животных выпускал только ОРФР, они сотрудничают с всемирным Фондом дикой природы, Центром охраны дикой природы, международной организацией «Гринпис» и другими всемирными организациями в сфере экологии.

**Таким образом, вывод суда о хищении сделан в отсутствие достаточных доказательств, без проверки версии подсудимого, основан на предположении, что является нарушением требований ст. 49 Конституции РФ.**

7. Суд необоснованно не принял во внимание позицию Губернаторова А.Е. о развитии и экологическом просвещении территории Самарской Луки путем создания Туристического приюта.

Напротив, в качестве доказательств виновности Губернаторова А.Е. суд отразил сведения по участку 12 СНТ «Ветеран» в с.Зольное, что указанный участок, якобы, не может являться туристическим приютом, поскольку на территории Самарской Луки уже имеются туристические приюты, и, кроме того, этот участок оформлен на мать Губернаторова А.Н.

В уголовном деле имеются документы, копии судебных решений, ответы о том, что участок принадлежит Губернаторовой Л.И., что участок проходит процедуру оформления, которая имеет судебный порядок из-за кадастровой ошибки. Суд не принял во внимание документы ОРФР о создании приюта, о том, что на Губернаторова А.Е. возложена обязанность по приведению документации в соответствие, которую он исполняет. Суд не принял во

внимание показания членов ОРФР, которые говорили, что идея о создании приюта принадлежит им, так как они видели такой пример в Московской области, суд не принял во внимание заключение специалиста о положительной оценке туристического приюта, суд не принял во внимание показания свидетелей о том, что в данном приюте уже проводятся семинары, суд не принял во внимание показания матери Губернаторова Л.И., которая показала, что отдала данный участок сыну под приют, суд не принял во внимание показания лучшего туристического оператора Самарской области Тукмаччевой А.П., что она присутствовала в приюте в с.Зольное, видела дом, где можно организовать питание и проживание туристов. Согласно осмотру места происшествия видно, что данный дом не является жилым домом Губернаторова А.Е., спроектирован и построен с целью проведения семинаров для большого количества граждан, в доме имеются раскладушки, учебные пособия и иные предметы, которые идентифицируют его не как жилой дом, а как место проведения мероприятий.

Суд не опроверг наличие соглашения между ОРФР и Губернаторовым о том, что этот приют строится именно для Фонда, для реализации его уставной деятельности. Выводы следствия и суда о том, что в национальном парке имеются 4 приюта, не исключают возможности использования неограниченного количества приютов, так же как гостиниц, гостевых домов, кемпингов и иных мест размещения туристов. Кроме того, национальный парк имеет крайне обширную территорию, и имеющиеся приюты, во-первых, находятся совершенно в других местах, и, во-вторых, не все из них находятся в удовлетворительном состоянии. Из анализа расчетного счета ОРФР, который приведен выше, видно, что ОРФР оплачивал денежные средства за проживание участников семинаров. При наличии приюта у ОРФР могла появиться возможность размещать у себя участников семинаров, артистов, привлекать туристов, устраивать различные мероприятия на территории приюта, например палаточные городки, пресс-туры, посиделки у костра и так далее.

Свидетели, допрошенные в судебном заседании, показали, что пресс-туры и семинары проводились в Эко-центре, который организован благодаря и за счет ОРФР, свидетели Тамодлина и Кожевникова признали, что у ФГБУ имеется имущество Фонда. Однако, когда ОРФР обратился к ним с претензией о возврате имущества ОРФР, то НП в лице Кожевниковой О.М. ответил отказом.

У суда отсутствуют доказательства того, что дом и участок в с.Зольное не используются как туристический приют.

**Таким образом, вывод суда о хищении сделан в отсутствие достаточных доказательств, без проверки версии подсудимого, основан на предположении, что является нарушением требований ст. 49 Конституции РФ.**

8. У суда отсутствовали доказательства виновности Губернаторова А.Е. по использованию служебного транспорта НП.

Изначально хотелось бы отметить, что следователем, а затем и судом не указано место совершения преступления, время и дата совершения преступления, либо ссылка на невозможность установить точное место и время совершения преступления.

Согласно обвинению и приговору Губернаторов А.Е. *«не позднее весны 2014 принял решение об осуществлении ремонтных работ на земельном участке, расположенном по адресу : г.Жигулевск, ул.Орджоникидзе, д.46».*

Следствием и судом не указано, какие ремонтные работы возможны для проведения на земельном участке, не отражено когда они проводились, какой транспорт был задействован, какие строительные материалы были завезены, кем, по какому путевому листу, какое количество рабочих часов и автомобильного топлива затрачено на поездку по данному конкретному адресу.

Далее по тексту *«19.06.2014 Губернаторов А.Е. принял решение о приобретении земельного участка на имя Губернаторовой Л.И., расположенного по адресу :Самарская область, г.о. Жигулевск, с.Зольное, СНТ «Ветеран-2», уч.12 и строительстве на нем загородного жилого дома и иных построек».*

Следствием, а затем и судом вновь не отражены дата покупки, период строительства жилого дома, не отражено, какие строительные материалы завозились, не отражены путевые листы, километраж, количество часов и количество затраченного топлива на каждую конкретную поездку по данному адресу. В ходе судебного следствия достоверно установлено, что дом в с.Зольное уже был построен в 2014 году, а дом на Орджоникидзе в 2001, там делались небольшие ремонтные работы, но материал для них уже был.

Далее по тексту *«из корыстной заинтересованности, Губернаторов А.Е. принял решение использовать свои должностные полномочия вопреки интересам службы».* При этом данное решение Губернаторовым А.Е. принято без какого либо умысла, так как следователем, а затем и судом, умысел на совершение преступления не вменяется.

Далее по тексту *«не позднее 12.05.2014 года, в целях реализации противоправных намерений, выраженных в сокращении расходов, связанных со строительством жилого дома и построек на земельном участке...».*

Не понятно, каким образом судом установлена данная дата, как начало реализации намерений Губернаторова А.Е. в отношении земельного участка в с.Зольном, ни одного доказательства этого в материалах дела нет.

Далее по тексту : *«целях реализации своих противоправных намерений, в период с 12.05.2014 по 27.11.2018 Губернаторов А.Е. привлекал к выполнению вышеуказанных работ ( перевозка на грузовых автомобилях строительных и инертных материалов, земляных работ) : начальника отдела обеспечения Дурманова С.К., начальника Волжского лесничества Малолетнего Н.Л., инженера по охране труда Попову Е.А.»*

Вышеуказанные лица не являются водителями грузового транспорта, их роль и участие следователем, а потом и судом, не отражены, следовательно не отражена объективная сторона преступления, а именно в чем выразилось злоупотребление должностными полномочиями со стороны Губернаторова А.Е. в отношении указанных лиц, не отражены какие действия они выполняли, дата, время, место совершения, а так же какие противоправные действия ими совершены в его пользу.

Далее указано, что *«Губернаторов А.Е. давал соответствующие указания как лично, так и через Дурманова С.К. и Малолетнего Н.Л. следующим лицам: Поповой Е.А., Дворянову И.М., Самойленко А.Г., Терещенко А.М., Хасанову Р.Д., Бурмистрову А.П., Павельеву А.В., Игноватову В.А. и Тютьмину В.П.».* Как указано выше, непонятно, какие указания даны Поповой Е.А. и какие действия в пользу Губернаторова А.Е. ею совершены. При этом водитель Аветисян П.М. не получал никаких приказов и распоряжений ни от Губернаторова А.Е., ни от других лиц.

Далее по тексту вначале следователь отразила, а суд фактически повторил, что *«Губернаторов А.Е. осознавал последствия использования работников ФГБУ к производству работ, связанных со строительством на земельном участке Губернаторовой Л.И.».* При этом в приговоре не отражено никаких правовых последствий привлечения работников ФГБУ к работам на принадлежащем Губернаторову участке в г.Жигулевске.

Далее суд вслед за следователем указывает, что *« для производства работ, связанных со строительством на вышеуказанном участке, то есть на участке, принадлежащем Губернаторовой Л.И. привлекался автотранспорт : ГАЗ-САЗ, КАМАЗ 5511, экскаватор, Хендай, КАМАЗ 5320, Шевроле Нива».* При этом не указано, за кем закреплен данный автотранспорт, когда он использовался, по какому маршруту, какие путевые листы выписаны на данный транспорт, какой километраж проехал автотранспорт для нужд Губернаторова А.Е., какое количество топлива затрачено на данный километраж. Так же непонятно, какой инертный материал доставлялся на Шевроле Нива и на Хендай.

Суд первой инстанции указывает, что *«работники ФГБУ с использованием вышеуказанных транспортных средств выполняли распоряжения Губернаторова А.Е. в*

*следующие рабочие дни.....*». В приговоре отражены дни, без указания конкретного маршрута. При этом отражено, что все водители возили строительные и инертные материалы в Зольное и только Самойленко А.Г. возил материалы и в Зольное, и на участок Губернаторова А.Е. в г.Жигулевск, но не отражено какие конкретно дни он ездил в с.Зольное, а в какие дни в г.Жигулевск. Таким образом, в приговоре не отражена объективная сторона преступления, а именно на каком транспорте водители выполняли указания Губернаторова А.Е., по каким путевым листам, сколько они проехали километров, сколько потрачено горючего на выполнение заданий Губернаторова А.Е.

Далее суд, определяя сумму ущерба, ссылается на заключение эксперта № 334 от 17 февраля 2020 года.

Однако сумма ущерба, определенная экспертом, не может быть верной. Так, при ответе на первый вопрос эксперт отметил, что отсутствует:

- путевой лист Самойленко А.Г. № 990 от 12.06.2018 года, в таблице рабочего времени значится В (выходной), не учитывалась заработная плата по путевому листу № 1710 от 23.10.2018, так как в таблице значится О (отпуск),
- путевой лист Бурмистрова А.П. № 880 от 02.06.2016 года, по нему не учитывалась заработная плата, так как в таблице значится О (отпуск),
- путевой лист Аветисяна П.М. № 935 от 23.06.2018 года, по нему не учитывалась заработная плата, так как в таблице значится В (выходной),
- путевой лист Хасанова Р.Д. № 1235 от 02.06.2015 года, № 1240 от 15.06.2015, № 1241 от 16.06.2015, № 1529 от 13.07.2015, № 1820 от 18.08.2015 года, так как в таблице значится В (выходной),
- не исследовалась заработная плата Трещенко А.М., в приложении № 1 к экспертному заключению так же отсутствуют сведения по Терещенко А.М.

При исследовании по второму вопросу эксперт отразил, что определить истинное количество израсходованного топлива не представляется возможным из-за значительного расхождения показаний топлива водителями. Эксперт принимает сведения, отраженные в Справке исх.943 от 21.05.2020 года. Эксперт не отражает марку автомобильного транспорта, за исключением транспорта Павельева А.В., расчет по которому производился исходя из вида его транспорта МТЗ-82, который отсутствует в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. В исследовании по топливу так же отсутствуют сведения по водителю Терещенко А.М. Также эксперт отразил, что «при сопоставлении данных содержащихся в таблице, отразилась противоречивая информация о стоимости ГСМ за литр, то есть в Справке указывается стоимость ГСМ отличная от стоимости ГСМ по кассовым чекам». В заключении эксперта так же отражено отсутствие путевого листа № 990 от 02.06.2018 г.

Экспертиза по путевым листам Аветисяна П.М. не делалась, делалась экспертиза по путевым листам другого человека – Аветисяна У.П.

Таким образом, сведения о днях, в которые, по мнению суда первой инстанции водители осуществляли работу для нужд Губернаторова А.Е., не соответствуют сведениям, отраженным в заключении эксперта № 334 от 17 февраля 2020 года.

Кроме того, эксперт основывал свое заключение на информации, имеющейся в путевых листах, за полностью весь маршрут, в том числе включающий в себя пункты назначения, которые не имеют отношения к с.Зольное и указаниям Губернаторова А.Е., а имеют отношение непосредственно к работе на нужды ФГБУ.

В деле имеются копии путевых листов, согласно которым в путевых листах Самойленко имеется пункт назначения Зольное, но при этом в этот же день имеются и другие маршруты. Например, 15.05.2014 Самойленко ездил в Ширяево, Зольное, Сосновый Солонец. По всем путевым листам Самойленко, кроме Зольного имеются и другие маршруты, а в некоторых путевых листах отсутствует с.Зольное. По одному и тому же маршруту каждый раз списывался разное количество ГСМ.

В путевых листах водителя Хасанова кроме Зольного также имеются и другие адреса, однако Губернаторову вменяются траты на ГСМ за весь день.



Дворянов являлся прикрепленным к директору водителем, во всех его путевых листах отсутствует путь назначения Зольное, указано много иных мест, куда он ездил по служебной необходимости вместе с директором. За Дворяновым закреплен легковой автотранспорт, поэтому он никак не мог осуществлять доставку строительных и инертных материалов в с.Зольное, как это указано в приговоре.

По водителю Бурмистрову можно сказать, что только в одном путевом листе от 02.06.2016 года кроме других мест, имеется пункт назначения Зольное. В других путевых листах имеются иные пункты назначения.

В путевых листах водителя Тютюмина отсутствует пункт назначения - Зольное. Исследованные на экспертизе путевые листы отличаются по номерам и датам от путевых листов, отраженных в его допросе в качестве свидетеля.

Если сравнивать даты доставки Губернатору А.Е. инертных материалов по документам за 2017 и 2018 году по путевым листам, то они не совпадают с загрузкам из Жигулевского карьероуправления (ЖКУ) и других карьеров, то есть погрузки материалов либо в этот день вообще не производились либо производилась но совсем не тех материалов, на которые ссылаются водители и которые записаны в путевых листах. Так, например, по путевому листу № 631 от 4.05.18 – водитель перевозил 4т песка, но в ЖКУ таких данных нет. По путевому листу № 1705 от 22.10.18 – перевозил щебень (4т) в Зольное, согласно материалов ЖКУ такой отгрузки не было в этот день. По путевому листу № 1710 от 23.10.2018 – водитель возил бут 4 т на Орджоникидзе, по материалам ЖКУ такой отгрузки, при этом есть отметка в материалах ЖКУ, что парк забирал две машины (1 щебня и 1 доломитку) в этот день, но не бут. По путевому листу № 990 от 2.06.18 водитель возил три рейса в Зольное – песок 4 т, щебень 4 т, щебень 4 т, по материалам ЖКУ такой отгрузки в этот день не было. По путевому листу № 1535 от 25.09.18 – отвозил 4 т доломитки 2 раза в Зольное, однако ЖКУ эту информацию не подтверждает. По материалам ЖКУ такой отгрузки не было, парк в этот день вообще ничего не забирал.

В ходе судебного заседания была допрошена исполняющая обязанности директора Кожевникова О.М. которая подтвердила, что в национальном парке имеется коллективный договор, согласно которому любой сотрудник ФГБУ может пользоваться служебным транспортом парка, только необходимо написать заявление, а потом оплатить использование данного транспорта в соответствии с установленным прейскурантом. Губернаторов А.Е. представил в судебное заседание Положение ФГБУ, где отражены данные тарифы. Кожевникова О.М. подтвердила, что Губернаторов А.Е. писал заявления на выделение транспорта, но, когда он уволился, она отдала ему его заявления. Когда Губернаторов А.Е. был директором, то Кожевникова О.М. являлась его заместителем по финансовой части, то есть заявления на выплату заработной платы и удержания с нее находились в ее ведении, затраты на транспорт для сотрудников парка были незначительные, поэтому, получая заработную плату, Губернаторов А.Е. не догадывался, что с него не удержана данная сумма. Кроме того, он утверждает, что писал заявление на использование транспорта только в 2014 году, так как все строительные работы были завершены к этому времени. Впоследствии он писал заявку на выделение ему трактора для копки траншеи, но данный трактор сломался. Он был уверен, что денежные средства с него удержаны. Исполняющая обязанности директора Кожевникова О.М. не имела права отдавать ему его заявления, а обязана была при расчете удержать с него данную сумму, либо взыскать в судебном порядке, однако этого не сделала.

Кроме того, допрошенный в качестве свидетеля Терещенко А.М. показал, что один раз привозил по просьбе Губернаторова А.Г. песок, Губернаторов заплатил ему 2700 рублей за песок и 300 рублей за работу, песок завез попутно, когда ехал из Ширяево.

Обращаем внимание суда апелляционной инстанции, что на сайте ФГБУ в разделе «Рекреационные участки» значится такой рекреационный участок, как Зольненское побережье, с указанием, что оборудованы места отдыха в районе с.Зольного и туристический приют у с.Бахилова Поляна. Рекреационные участки сотрудники ФГБУ обязаны посещать, убирать и благоустраивать. Так же о наличии объектов в с.Зольное, которые контролирует парк, подтвердила Кожевникова О.М.

Исходя из этого, наличие в путевых листах водителей указания с. Зольное не означает, что маршрут был на участок, принадлежащий Губернаторову, это мог быть и объект национального парка.

Все документы национального парка неоднократно проверялись контрольно-ревизионными мероприятиями Управления Федерального казначейства, последний раз в 2019 году. Нарушений выявлено не было.

**Таким образом, вывод суда о злоупотреблении сделан в отсутствие достаточных доказательств, без проверки версии подсудимого, основан на предположении, что является нарушением требований ст. 49 Конституции РФ.**

9. В силу положений статьи 240 УПК РФ выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. **Ссылка в приговоре** на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования или в ином судебном заседании, допустима только при условии оглашения этих показаний с соблюдением требований, установленных статьями 276, 281 УПК РФ.

С учетом этих положений и в силу части 21 статьи 281 УПК РФ суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся потерпевшего или свидетеля

Сведения, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов суда лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным статьями 87, 88 УПК РФ. При этом суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в уголовном деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.

В процессе судебного следствия защитой самостоятельно велась фиксация показаний всех допрошенных в судебном заседании лиц. Так же мы обратились с заявлением о предоставлении нам копий протокола судебного заседания в самом начале судебного процесса. Суд пояснил, что протокол судебного заседания является единым документом и будет выдан нам по окончании всего судебного процесса вместе с приговором суда. Приговор суда получен защитой 06.06.2022 года, однако протокол судебного заседания нам не выдан до настоящего времени. Мы обратились с заявлением в суд о выдаче аудиопрототоколов судебных заседаний для самостоятельного составления протокола судебного заседания, которые будут представлены в суд апелляционной инстанции. На настоящее время защитой составлена таблица с выдержками показаний всех свидетелей.

Анализируя приговор суда, можно отметить, что суд изложил показания свидетелей с нарушением ст.240 УПК РФ. В приговоре отражены показания, которые изложены в обвинительном заключении и не отражены показания, которые давались непосредственно в судебном заседании. При этом в подавляющем большинстве случаев со стороны государственного обвинителя при допросе свидетеля заявлялось ходатайство об оглашении показаний свидетеля, данных им на предварительном следствии, по причине, якобы, наличия противоречий. При этом ни разу не было заявлено, в чем именно, по мнению государственного обвинителя, эти противоречия заключаются. Несмотря на отсутствие обоснования, и возражения защиты, которые заключались в том, что подобное ходатайство подлежит удовлетворению только лишь в случае наличия существенных противоречий между показаниями свидетеля, данных им в судебном заседании и на предварительном следствии, указанные ходатайства в 100% случаев удовлетворялись судом. В итоге в приговоре отражены именно оглашенные показания, они представляют из себя полный текст из протоколов допросов на стадии предварительного следствия и из обвинительного заключения, а не показания которые свидетели давали в суде. Показания, которые свидетели давали, отвечая на вопросы

защиты, в приговоре не отражены. Так же не отражены ответы допрошенных лиц, которые они давали уже после оглашения показаний. Анализ в соответствии со ст.ст. 87, 88 УПК РФ отсутствует. Показания нескольких свидетелей не оглашались, при этом их показания отражены не в полном виде. В качестве доказательств виновности Губернаторова А.Е. положены показания свидетелей, которые свидетельствовали о его невиновности, а также показания свидетелей, которые ничего не могли пояснить по расследуемым событиям.

Фактически, судебное следствие проведено не было, поскольку в нарушение требований УПК РФ, без оснований для этого были оглашены показания практически всех свидетелей, данные ими на предварительном следствии, и эти показания в итоге положены в приговор. Те показания, которые были даны ими в суде, в приговор не вошли и судом проигнорированы.

Более подробный анализ показаний будет нами сделан после изготовления достоверного протокола судебного заседания.

В описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, суд первой инстанции должен дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом должны быть изложены доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указание об этом должно содержаться в приговоре.

С учетом положений статьи 74 и части 12 статьи 144 УПК РФ о том, какие сведения могут признаваться доказательствами по уголовному делу, суд в описательно-мотивировочной части приговора не вправе ограничиться перечислением доказательств или указанием на протоколы процессуальных действий и иные документы, в которых они отражены, а должен раскрыть их основное содержание. Следует избегать приведения в приговоре изложенных в указанных протоколах и документах сведений в той части, в которой они не относятся к выводам суда и не требуют судебной оценки. Недопустимо перенесение в приговор показаний допрошенных по уголовному делу лиц и содержания других доказательств из обвинительного заключения или обвинительного акта без учета результатов проведенного судебного разбирательства.

В приговоре суда просто перечислены доказательства, некоторые документы отражены с полным содержанием, однако суд не отразил какое доказательное значение имеет указанный документ. Суд отразил в приговоре документы, которые не имеют отношения к расследуемому делу, а также признал в качестве доказательств документы, которые не заверены надлежащим образом, не имеют подписи, либо дат и иных обязательных реквизитов, несмотря на то, что при исследовании этих материалов защита указывала на эти обстоятельства. В материале, направленном в порядке ст. 37 УПК РФ, и который суд признал доказательством, так как рапорт об обнаружении признаков преступления составлен именно на основании указанных документов, содержатся следующие нарушения: объяснение Губернаторова от 16.05.2018, отсутствуют данные лица, отбравшего объяснение, нет его подписи ( т.1 л.д. 16), объяснение Губернаторова от 16.05.2018, отсутствуют данные лица, отбравшего объяснение, нет его подписи ( т.1 л.д. 18), объяснение Полетаева , отсутствуют данные лица, отбравшего объяснение, нет его подписи ( т.1 л.д. 20), копии незаверенных копий писем ( т.1 л.д. 21,23,24), объяснение Классена от 23.05.2018, отсутствуют данные лица, отбравшего объяснение, нет его подписи ( т.1 л.д. 25), объяснение Губернаторова от 17.05.2018, отсутствует подпись лица, отбравшего объяснение ( т.1 л.д. 27), объяснение Кострова 28.06.2018 отсутствуют данные лица, отбравшего объяснение ( т.1 л.д. 30), копия справки, не заверенная ( т.1 л.д. 32) .

Признаны доказательствами копии документов к допросу Найденко, но они не заверены руководителями ФГБУ надлежащим образом, в основной массе не содержат даты, поэтому не

понятно к какому периоду они относятся, не осмотрены, вещественным доказательством не признаны ( т. 3 л.д. 206-239), копии документов к допросу Найдено, но они не заверены руководителями ФГБУ надлежащим образом, в основной массе не содержат даты, поэтому не понятно к какому периоду они относятся, не осмотрены, вещественным доказательством не признаны, не утверждены руководителем ФГБУ ( т. 10 л.д. 167-168), документы, не заверенные надлежащим образом, не содержат сопроводительных документов, поэтому не понятно как они оказались в уголовном деле, то есть законность их получения не установлена. ( т. 27 л.д. 4- 67).

Судом не дана оценка документам, представленным Губернаторовым А.Е. в обоснование своей позиции. Суд принял данные документы, исследовал в судебном заседании, но ссылки в приговоре на них нет, анализ содержащихся в них сведений отсутствует, то есть суд отказался проводить проверку версии подсудимого лица.

**Таким образом, приговор является незаконным и необоснованным, составлен с нарушением ст.ст. 240, 281, 87, 88, 305,307, 144 УПК РФ.**

10. Полагаем приговор несправедливым и по следующим обстоятельствам. Даже если суд полагает, что установил виновность Губернаторова А.Е. в полном объеме, то наказание, которое он назначил, не отвечает принципам справедливости и гуманизма, а также совершенно не соответствует степени общественной опасности вмененного преступления.

Губернаторову А.Е. почти 60 лет. К уголовной ответственности он никогда не привлекался. Имеет множество наград, благодарностей и грамот. Все грамоты, награды, фотоотчеты по мероприятиям имеются в материалах дела (томе 29 л.д. 129-169, 270). Губернаторов А.Е. страдает хроническими заболеваниями. Живет вдвоем с женой, которая также страдает хроническими заболеваниями. У него на иждивении находились пожилые родители. Мать, которой был 81 год, 14.05.2022 года узнала из СМИ, что государственное обвинение запросило для Губернаторова 7 лет лишения свободы и умерла от сердечного приступа. В настоящий момент без попечения остался его 83 летний отец, который почти не видит и не ходит. Губернаторов А.Е. является его единственным сыном. Родители жены Губернаторова А.Е. умерли осенью 2021 года после переживаний от уголовного преследования и незаконных увольнений Губернаторовой И.В. Во время предварительного следствия Губернаторов А.Е. устраивался на работу в образовательную школу. Однако, следователь, расследующая его дело - Гаврилова Т.И. (Манафутдинова) оказывала на него давление и в этой части, она начала проверку в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ в отношении его жены Губернаторовой И.В., но направила запрос в образовательную школу, где был трудоустроен Губернаторов, чтобы ей предоставили сведения и видео во сколько Губернаторов А.Е. приходит в школу и уходит из неё. Директор школы попросила его уволиться. Позднее, в отношении Губернаторова А.Е. проведена проверка в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, направленная в порядке ст. 37 УПК РФ прокурором г.Жигулевска, на наличие признаков преступления, предусмотренных ст. 159.2 УК РФ, за получение заработной платы в образовательной школе. По итогам проверки было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, однако Губернаторов в результате этого давления остался без работы.

Предварительное следствие длилось 1 год, судебное заседание длилось 1,5 года. Это был огромный стресс для семьи, которая всю свою жизнь отдала национальному парку. Почти все свидетели обвинения и все свидетели защиты показали, что только благодаря Губернаторову А.Е. в НП появился научный экологический центр, благодаря финансированию ОРФР были выпущены книги, учебные пособия и иная печатная продукция, в которых освещалась в том числе и деятельность НП, появились туристические места, парк стал привлекательным для жителей Самарской области местом отдыха, проводилось множество волонтерских акций, экологических мероприятий, выставок, фестивалей, национальный парк стали посещать

туристы, сборы с которых шли во внебюджетный фонд НП, про национальный парк «Самарская Лука» узнали как в России, так и за рубежом, приезжали представители всемирных организаций, король Швеции и иные значимые лица. Губернаторов А.Е. являлся вдохновителем марафона, который стал общероссийским мероприятием. Суд никак не учел и позицию потерпевших, которые показали, что никто их не обманывал, что они присутствовали на всех мероприятиях, что они отражены во всех рекламных и печатных материалах, как спонсоры мероприятий, что свое участие они освещали на собственных сайтах и СМИ, что они не имеют никаких претензий к Губернаторову А.Е. и с заявлением в правоохранительные органы не обращались. Судебная практика в Российской Федерации содержит достаточно много приговоров суда, по которым установлена виновность по ч.4 ст. 159 УК РФ, но наказание назначено с применением ст. 73 УК РФ. Например, такое наказание фигурирует в Определении Верховного суда РФ от 28 июля 2021 г. N 67-УДП21-12-К8, приговором Солнечногорского городского суда Московской области от 27 апреля 2015 г. N 1-142/2015 по делу N 1-142/2015 по ч. 4 ст. 159 и ч. 1 ст. 170.1 УК РФ назначено условное наказание, по делу N 1-691/2015 Петрозаводского городского суда по ч.4 ст. 159 УК РФ назначено условное наказание, апелляционным определением Московского городского суда от 6 октября 2021 г. по делу N 33-33076/2021 за ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 285 УК РФ и ущерб в 270 миллионов рублей назначено условное наказание. Такой судебной практики очень много, мы не будем всю ее цитировать. Полагаем, что, учитывая возраст Губернаторова А.Е., его заслуги в сфере экологии и ликвидации ЧС, вклада в развитие национального парка, положительных характеристик, заболеваний, находящегося на иждивении родителя, позиции потерпевших, которые не считают себя обманутыми и не имеют претензий, суд так же мог назначить наказание не связанное с реальным лишением свободы. Данное решение судом вынесено с нарушением принципа социальной справедливости и гуманизма.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.15-389.20 УПК РФ, прошу:

1. Приговор Центрального районного суда от 31.05.2022 года в отношении Губернаторова Александра Егоровича отменить, вынести новое судебное решение в отношении него - оправдательный приговор .

Приложение: таблица с показаниями свидетелей, ордер адвоката

Адвокат Нешкова С.Э.

Адвокат Смирнов С.Н.